



V Praze 9. 8. 2016
Čj. OVA : 1025/16

Stanovisko

k návrhu nařízení vlády, kterým se mění nařízení vlády č. 361/2014 Sb., o stanovení dodání zboží nebo poskytnutí služby pro použití režimu přenesení daňové povinnosti, ve znění pozdějších předpisů

I. Úvod

Návrh nařízení vlády rozšiřuje použití režimu přenesené daňové povinnosti na poskytnutí služeb elektronických komunikací podle zákona upravujícího elektronické komunikace prostřednictvím přístupu k sítím elektronických komunikací, propojení sítí elektronických komunikací nebo na základě nákupu a prodeje těchto služeb.

Navrhovaná úprava by se dotkla všech podnikatelů, kteří služby elektronických komunikací fakticky poskytují, a orgánů Finanční správy České republiky jako správce daně.

II. Připomínky a návrhy změn

Problém je podán jako reakce na daňové podvody. Z uvedených hodnot (např. výše vydaných zajišťovacích příkazů, doměřené daně z přidané hodnoty, objemu daňových úniků) nelze dovodit nezbytnost změny právního stavu, není jasné, zda hodnoty jsou výsledkem podrobné analýzy skutkového stavu či nikoli. Předkladatel uvádí, že „*se do tuzemska přesouvají aktivity organizované skupiny, která svou činnost vyvíjela nejprve na Slovensku*“, neuvádí ale žádné konkrétní údaje ani mezinárodní srovnání.

Cíl je uveden slovně bez stanovení kvantifikovatelných indikátorů, které lze očekávat od přijetí navrhované právní úpravy a na základě kterých by bylo možné hodnotit eliminaci nebo snížení rizik. Zdůrazněný preventivní charakter zavedení přenesené daňové povinnosti v oblasti služeb elektronických komunikací není podložen žádnými empirickými daty nebo studii. Chybí konkrétní údaje o daňových únicích detekovaných Finanční správou České republiky, které jsou v popisu cílového stavu zmiňované.

V rámci **návrhu variant řešení** předkladatel uvádí nulovou variantu a dvě navrhované varianty.

Předkladatel se nezabýval otázkou, zda by daňovým podvodům, respektive negativním dopadům na veřejné rozpočty nebylo možné zabránit jinak než navrhovanou legislativní úpravou.



Náklady a přínosy jsou popsány pouze verbálně, obecně a nevycházejí z kvalifikovaného odhadu fungování navrhovaného řešení ve vztahu k současnému stavu. Náklady nejsou vyjádřeny ani peněžně ani kvalitativně, předkladatel neposuzoval všechny relevantní skupiny nákladů. Chybí např. posouzení v oblasti osobních nákladů (možný nárůst počtu zaměstnanců, dodatečné proškolení), chybí posouzení dopadu krátké legisvakční lhůty na výši nákladů.

U přínosů chybí jakékoli kvantitativní vyjádření, chybí vyčíslení rozdílu mezi variantou 1 a variantou 2, absence kvantifikace dopadů není zdůvodněna. Jako přínosy je uvedeno snížení počtu daňových podvodů, což je zároveň i hlavní hodnotící kritérium. Předkladatel nevyhodnocuje žádné další přínosy, např. dopady nehmotného charakteru.

Jako **hlavní hodnotící kritérium** předkladatel uvádí snížení počtu daňových podvodů. Chybí zdůvodnění, proč předkladatel zvolil právě počet daňových podvodů jako klíčovou hodnotu pro analýzu variant. Není vysvětleno, z jakého důvodu se neposuzují např. rozsah daňových podvodů a počet zapojených subjektů.

Předpoklad obsažený v hodnotícím kritériu, že dojde ke snížení počtu podvodů, není doložen žádnými daty nebo výsledky předchozích opatření v oblasti přenesení daňové povinnosti. Snížení by se dalo s vysokou pravděpodobností (nikoli jistotou) predikovat jen v případě, že by nyní počet podvodů prokazatelně dosahoval svého maxima nebo měl trvalou sestupnou tendenci. Taková fakta ani zdokumentovaný trend ve zprávě nelze dohledat.

Při **výběru nejvhodnějšího řešení** předkladatel přiřadil variantě 1 a variantě 2 stejnou hodnotu v kritériu snížení počtu daňových podvodů. S ohledem na absenci konkrétních hodnot v hodnocení nákladů jednotlivých variant není toto přiřazení možné prověřit.

Přezkum účinnosti regulace je uveden formou kontrol úředními osobami a ostatními pracovníky správce daně. Předkladatel dále navrhuje jeho provedení zejména na základě zjištěných případů daňových podvodů (počet případů, rozsah, počet zapojených subjektů) a statistických údajů o poskytovaných plněních včetně přeshraničních. Vzhledem k absenci kvantitativní analýzy současného stavu nebude moci být ex-post vyhodnocení dopadů provedeno.

III. Závěr

Komise pro hodnocení dopadů regulace konstatuje, že předložené hodnocení dopadů regulace neodpovídá obecným zásadám schválených vládou.

Hodnocení

- **neobsahuje kvantitativní posouzení současného stavu,**
- **neuvádí peněžní či číselné vyjádření všech relevantních skupin nákladů a kvantitativní vyjádření přínosů.**

Komise předložené hodnocení dopadů nepřijímá a požaduje jeho dopracování ve smyslu výše uvedených připomínek

Vypracovala:
Mgr. Martina Vránová

prof. Ing. Jiřina Jílková, CSc.
v.r.
předsedkyně komise

