



V Praze dne 2. 3. 2017
Čj. OVA: 108/17

Stanovisko

k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 239/1992 Sb., o Státním fondu kultury České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů

I. Úvod

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 239/1992 Sb., o Státním fondu kultury České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „návrh zákona“) upravuje postavení orgánů Státního fondu kultury České republiky (dále jen „Fondu“), upřesňuje zejména pravidla pro volbu členů Rady, nově zavádí odměňování členů Rady a úhradu jejich cestovních výdajů, rozšiřuje finanční zdroje Fondu o správní poplatky spojené s přijetím žádosti o dotaci nebo návratnou finanční výpomoc (v současné době jde o částku, kterou žadatel hradí, ale nemá charakter správního poplatku a kterou Fond následně vyúčtovává), doplňuje do výčtu finančních zdrojů Fondu výnosy z reklam vysílaných na programu ČT2 (převod těchto výnosů do fondu je dán zákonem o České televizi) a příjmy z nájmu nemovitých věcí, s nimiž je Fond příslušný hospodařit, a stanoví proces poskytování dotací a návratné finanční výpomoci z prostředků Fondu.

Předkladatel ve Zprávě RIA a v důvodové zprávě uvádí, že předložení návrhu zákona předcházely úvahy o větších změnách, např. osamostatnění Fondu po vzoru Státního fondu kinematografie. Taková úprava by však vyžadovala formu zcela nového zákona; předložený návrh zákona tento komplexní přístup nezahrnuje a řeší jen - podle předkladatele - „nejakutnější“ problémy v činnosti Fondu.

Návrh zákona je předkládán podle Plánu legislativních prací vlády na rok 2016. Zásadní připomínky podané připomínkovými místy byly vypořádány a materiál se předkládá vládě bez rozporu.

II. Připomínky a návrhy změn:

Předkladatel jako **definici problému** uvádí potřebu přesněji vymezit pravomoci Rady a volbu jejích členů a proces poskytování finančních prostředků Fondu. Problematiku dělí do tří oblastí:

1. Rada Fondu
2. Finanční zdroje Fondu
3. Proces poskytování finančních prostředků Fondu



Předkladatel problémové oblasti více nerozebírá.

Komise RIA doporučuje stručně doplnit ke každé ze tří uvedených částí, jaký je stávající stav, v čem skutečný problém spočívá a ilustrovat jeho rozsah a závažnost konkrétními daty nebo příklady. U zaváděného odměňování členů Rady a jejich cestovních výdajů uvést počet jednání v roce 2016, průměrnou dobu jednání, průměrný počet projednávaných materiálů, odhad doby přípravy členů Rady na jednání, odhad cestovních výdajů členů Rady nepůsobících v Praze, případně počet odmítnutí členství v Radě, dále výdaje spojené s posudky, které členové Rady zpracovávají k žádostem o dotace. U oblasti finančních zdrojů doplnit údaje o objemu finančních prostředků, které se vyúčtovávají a které se částečně vracejí, a nákladů s vyúčtováním spojených (např. personální náklady). U poskytování finančních prostředků Fondu popsat proces alespoň výčtem kroků s odhadem jejich časovou náročnost. Bez uvedených doplnění nelze posoudit rozsah a závažnost řešených problémů, ani nutnost přijetí nové regulace.

Popis existujícího právního stavu v dané oblasti odkazuje na zákon o Státním fondu kultury České republiky a zmiňuje změny, ke kterým došlo v souvislosti s právními úpravami v oblasti rozpočtových pravidel, evidence obyvatelstva a regulace loterií.

Předkladatel **identifikuje dotčené subjekty** jako Fond, Ministerstvo kultury, kulturní veřejnost – žadatele o poskytnutí finančních prostředků z Fondu a Parlament ČR.

Popis cílového stavu je slovní a komentuje navrhovanou právní úpravu. Komise RIA doporučuje stručně doplnit, v návaznosti na dopracování popisu stávajícího stavu a definici a rozsahu problému ke každé z uvedených oblasti kritéria nebo indikátory, které by cílový stav charakterizovaly a podle kterých by bylo možné dosažení cílového stavu hodnotit. Např. u oblasti finančních zdrojů a procesu poskytování finančních prostředků Fondu očekávané snížení personálních nákladů na vyúčtování poplatků a administraci žádosti.

V části **zhodnocení rizika** předkladatel uvádí u bodu Rada Fondu jím očekávané přínosy navrhované právní úpravy (upevnění postavení Rady a snížení rizika odmítnutí členství v Radě), u části finanční zdroje Fondu dokládá přehled výnosů z nemovitostí, s nimiž Fond hospodaří, a počty poplatků v letech 2015 a 2016 v rozdělení podle výše poplatku, u procesu poskytování finančních prostředků Fondu, že *„při stoupajícím počtu žádostí o podporu Fondu by si zřejmě navyšující se administrativa vyžádala navýšení pracovníků“* – konkrétní hodnoty nebo odhady chybí.

Komise RIA doporučuje upravit tuto část po dopracování popisu stávajícího stavu a definici a rozsahu problému o rizika spojená s neřešením problémů.

Návrh variant řešení uvádí Variantu 0 – zachování současného stavu, Variantu 1 – Doplnění dosavadní úpravy.

Náklady a přínosy předkladatel hodnotil u Varianty 0 jen slovně a velmi stručně, uvedené výroky nejsou podloženy žádnými daty ani výpočty. Např. *„Negativní důsledky nedostatečného zafixování finančních zdrojů by však mohly zhoršit hospodaření Fondu“*.

Předkladatel v části Rada Fondu uvádí odhadovanou výši odměny člena Rady ve výši cca 60 tis. Kč, kterou dovozuje z výše poplatků vybraných v roce 2015 a 2016 – odměna vychází přibližně jako 1/12 vybraných poplatků v jednom roce. Výše odměny by ale měla vycházet z analýzy stávajícího stavu a odůvodněné a konkrétními číselnými hodnotami podložené nutnosti odměnu zavést. Ve Zprávě RIA zcela chybí rozbor nebo analýza toho, na jaké náklady jsou v současné době používány částky hrazené s podáním žádosti. Komise RIA upozorňuje na to, že náklady, které jsou pravděpodobně v současné době pokryty vybranými částkami od žadatelů a které se vyúčtovávají, je nutné do hodnocení nákladů doplnit a doporučuje tuto část přepracovat v návaznosti na popis stávajícího stavu tak, aby konstrukci stanovení výše odměny nebo její odhad bylo možné ověřit.

Podle návrhu zákona výši odměny stanoví na návrh ministra vláda usnesením. Správně by měly být do nákladů započítány i náhrady cestovních výdajů. Jejich výše pravděpodobně nebude významná, ale v relaci k objemu vybraných poplatků v daném roce (cca 750 tis. Kč) nemusí být zanedbatelná.

Přínosy uvádí předkladatel jednou větou.

U části Finanční zdroje předkladatel neidentifikoval žádné finanční náklady ani přínosy. Uvedená domněnka, že by „mělo dojít ke stabilizaci rozpočtu“, není podložena žádnými důkazy.

U části Proces poskytování finančních prostředků Fondu je jako přínos uvedeno, že „se mírně sníží administrativní zátěž Fondu, což...může alespoň na čas oddálit nutnost personálního posílení administrativy Fondu.“ Ze Zprávy RIA není zřejmé, na základě jakých analýz nebo výpočtů předkladatel snížení administrativní zátěže hodnotí jako mírné, ani jak zásadní by bylo případné navýšení v personální oblasti.

Předkladatel jako **nejvhodnější variantu** hodnotí Variantu 1.

Přezkum účinnosti regulace předkladatel stanoví po cca 3 letech. Ze Zprávy RIA není možné zjistit, jaká data a údaje by pro jeho provedení měla být použita.

III. Závěr

Komise pro hodnocení dopadů regulace konstatuje, že předložené hodnocení dopadů regulace neodpovídá obecným zásadám schválených vládou a nepředkládá vládě a členům parlamentu analyticky podložené informace pro rozhodování.

Komise pro hodnocení dopadů regulace požaduje dopracování předloženého hodnocení regulace ve smyslu výše uvedených připomínek, zejména

- doložit rozsah problému konkrétními čísly a údaji a doplnit analyticky podložený popis stávajícího stavu,
- doplnit zdůvodnění navrhované odměny člena Rady (na základě analýzy současného stavu) a dopad navrhovaného řešení do nákladů.

Vypracovala:
Mgr. Martina Vránová

prof. Ing. Jiřina Jílková, CSc
v.r..
předsedkyně komise