



V Praze dne 23. října 2015
Čj. 1129/2015

Stanovisko

k
návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 95/2004 Sb., o podmínkách získávání a uznávání odborné způsobilosti a specializované způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání lékaře, zubního lékaře a farmaceuta, ve znění pozdějších předpisů

I. Úvod:

Ministerstvo zdravotnictví předkládá návrh zákona, kterým se mění zákon č. 95/2004 Sb., o podmínkách získávání a uznávání odborné způsobilosti a specializované způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání lékaře, zubního lékaře a farmaceuta, ve znění pozdějších předpisů na základě usnesení vlády ze dne 15. prosince 2015 č. 1056 – Plán legislativních prací vlády na rok 2015.

II. Připomínky a návrhy změn:

Předkladatel zpracoval hodnocení dopadů regulace ve stručné podobě.

Problém a cíle navrhovaného řešení

V Předkládací zprávě je cíl navrhované úpravy definován následovně:

„Cílem navrhované právní úpravy je nastavit právní rámec, který umožní stabilizovat a zkvalitnit systém specializačního vzdělávání a vzdělávání v nástavbových oborech lékařů, zubních lékařů a farmaceutů, neboť stávající právní úprava specializačního vzdělávání v České republice může být jedním z důvodů odchodu těchto zdravotnických pracovníků do zahraničí, a to zejména absolventů lékařských a farmaceutických fakult, kteří se odcházejí školit do jiných států, kde jsou podmínky vzdělávání nastaveny pro školence příznivěji, a to zejména kratší délkou specializačního vzdělávání.“

Ve zprávě RIA však jsou problémy zmiňovány pouze relativně obecně:

- kritika zákona 95/2004 Sb. (zrušení dvouatestačního systému, komplikované akreditační řízení),
- nedostatečné vymezení některých pojmů, které ve svém důsledku vede k nejednotnému výkladu jednotlivých zákonných ustanovení;
- systém specializačního vzdělávání lékařů, zubních lékařů a farmaceutů je málo stabilní a podléhá častým zásadním změnám;
- nedostatečné vymezení zákonných podmínek pro uznání způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání lékaře, zubního lékaře a farmaceuta u osob, které tuto způsobilost získaly mimo členské státy Evropské unie;
- praktické problémy týkající se poradních orgánů ministerstva.



Jako cíle návrhu uvádí předkladatel teze jako např.:

- komplexně upravit stávající systém specializačního vzdělávání, stabilizovat a zkvalitnit ho,
- definování výkonu zdravotnického povolání lékaře pod odborným dozorem a pod odborným dohledem (stanovení maximálního počtu školenců);
- vymezení samostatných kompetencí lékaře po získání odborné způsobilosti a po absolvování základního kmene,
- ukotvení základních kmenů lékařů a farmaceutů a základních oborů specializačního vzdělávání lékařů, zubních lékařů i farmaceutů přímo do zákona;
- revize celkového počtu základních oborů specializačního vzdělávání lékaře, a to v návaznosti na demografické předpovědi, podle kterých v příštích desetiletích v Evropské unii hrozí nedostatek lékařů prakticky ve všech oborech,
- zkrácení minimálních délek specializačního vzdělávání lékařů v základních oborech, a to v některých případech na spodní úroveň minimální délky uvedené ve směrnici 2005/36/ES,
- přesnější definice role školitele lékaře v rámci specializačního vzdělávání a zavedení povinnosti účasti školitele při vlastním výkonu atestační zkoušky jeho školence, z důvodu dosud spíše formální role školitele v rámci specializačního vzdělávání,

Tyto výše uvedené cíle však ve zprávě RIA nejsou provázány z analýzou problémů. V této části chybí alespoň základní kvantitativní údaje (např. počet a podíl lékařů odcházejících pracovat do zahraničí). Pro hodnocení dopadů regulace tak nelze posoudit příslušné nástroje a jejich vhodnost ve vazbě na řešení problému.

Varianty

Tři varianty uváděné ve zprávě RIA jsou obecné a formalistické (tradiční nulová varianta, úprava vyhlášky a novela zákona). Předkladatel však nepracuje ani s vybranými prvky navrhované úpravy ve variantním řešení s analýzou více možností nástrojů.

Vyhodnocení nákladů a přínosů

Tato část zprávy RIA je zcela nedostatečná (rozsah necelé jedné stránky). Přínosy jsou vyřešeny odkazem na cíle předkládané novely.

Náklady jsou uváděny obecně a velmi stručně.

Konzultační proces není popsán (a přitom by jistě bylo účelné dotázat se lékařů odcházejících za hranice, jak je možné zlepšit podmínky v naší republice, tak aby uvažovali o návratu.

Komise nenalezla v eklepu text zákona ve změnovém režimu, který by umožnil lépe posoudit navrhované změny.

Komise doporučuje předkladateli, aby pro nejdůležitější změny (systém vzdělávání, revize oborů, ukotvení základních kmenů lékařů a farmaceutů, případně další dílčí témata) strukturovala RIA ve smyslu Obecných zásad a na konci zprávy z hodnocení dopadů regulace doplnil souhrnnou tabulku nákladů a přínosů.

III. Závěr:

Komise pro hodnocení dopadů regulace předloženou zprávu z hodnocení dopadů regulace nepřijímá a požaduje její přepracování ve smyslu výše uvedených připomínek.

prof. Ing. Jiřina Jílková, CSc.
v. r.
předsedkyně komise