



V Praze 21. 9. 2016
Čj.OVA: 1141/16

Stanovisko

k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 98/1987 Sb., o zvláštním příspěvku horníkům, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů.

I. Úvod

Návrh má řešit situaci, kdy horníkům náleží zvláštní příspěvek, který je zvláštní sociální dávkou vyplácenou z prostředků zaměstnavatele, a zaměstnavatel je neschopen příspěvek vyplácet z důvodů insolvence. V případě zániku subjektu/zaměstnavatele, který dosud příspěvek vyplácel, přechází po výmazu subjektu z obchodního rejstříku výplata příspěvku dle zákona na stát. Novela navrhuje, aby stát převzal výplatu příspěvku namísto původního zaměstnavatele i v případě, kdy tento sice formálně existuje, ale na výplatu nemá prostředky či výplatu příspěvku zastavil. Zároveň se navrhuje, aby příspěvky, které stát vyplatí, byly postaveny naroveň pohledávkám za majetkovou podstatou. Předpokládá se, že tímto způsobem se zvýší množství prostředků, které stát na povinném subjektu vymůže (a ovšem sníží se objem prostředků pro uspokojení ostatních pohledávek stejného druhu).

II. Připomínky a návrhy změn

RIA je zpracována přehledně, srozumitelně a zejména v části nákladů v nadprůměrné kvalitě a podrobnosti. Zpráva vypočítává a dokládá **náklady státu**, které úprava vyvolá. Přínosy nejsou kvantifikovány, jejich výčet je však uveden. Z formálního hlediska by bylo vhodné je kvantifikovat v případech, kde je to možné, např. alespoň v podobě odhadu jak velkou část v příjmu domácnosti tvoří zvláštní příspěvek, aby bylo možné odhadnout závažnost přínosů (či naopak dopadů v případě, kdy by příspěvek nebyl vyplácen včas či vůbec). I jejich stávající uvedení je však pro RIA dostačující. Vzhledem k charakteru potenciálních přínosů („udržení ekonomické situace osob pobírajících příspěvek, sociální smír“) je jejich porovnání s náklady v podstatě vždy subjektivní. Zpráva RIA proto neobsahuje porovnání nákladů a přínosů, nelze to však považovat za chybu.

Z formálního hlediska by bylo možno požadovat alespoň odhad, který by uvedl srovnání nákladů na individuální vymáhání příspěvku jednotlivými horníky a hromadné vymáhání, které bude provádět stát, když na sebe převezme povinnost příspěvek vyplácet. Hromadné vymáhání je však pravděpodobně levnější a není proto chybou, že takové srovnání ve zprávě provedeno není.



Bylo by vhodné, kdyby zpráva obsahovala **podrobnější vysvětlení/zdůvodnění**, v části definice problému nebo v části přínosy, proč by vůbec stát měl na sebe přebírat povinnost soukromé společnosti a přistupovat k jedné skupině občanů jinak, než jak přistupuje k jiným skupinám (např. k osobám, za něž zaměstnavatel neodvádí zdravotní či důchodové pojištění apod.

III. Závěr

Komise doporučuje dopracování zprávy z hodnocení dopadů regulace:

- doplnit zdůvodnění, proč stát přebírá povinnost soukromé společnosti,
- doplnit dopady na příjemce příspěvku a přínosy návrhu.

Pracovní komise pro hodnocení dopadů regulace zprávu za předpokladu dopracování dle výše uvedených připomínek přijímá.

Vypracoval:

RNDr. Jan Vozáb, Ph.D

prof. Ing. Jiřina Jílková, CSc.
v.r.
předsedkyně komise