

V Praze dne 6. listopadu 2014
Č.j.: 1149/14

Stanovisko komise pro hodnocení dopadů regulace

k návrhu

**věcného záměru zákona o posuzování shody stanovených výrobků při jejich
uvádění na trh podle společného rámce EU (zákon o posuzování shody
stanovených výrobků).**

I. Úvod:

Stanovisko je zpracováno s cílem ověřit dodržení „Obecných zásad pro hodnocení dopadů regulace (RIA)“ a zohlednit dopady (náklady a přínosy) pro dotčené subjekty na trhu. Hodnocena je „Závěrečná zpráva z hodnocení dopadů regulace (RIA)“ (dále jen Zpráva), která je obsažena v druhé části materiálu „Návrh - Věcný záměr zákona o posuzování shody stanovených výrobků při jejich uvádění na trh podle společného rámce EU (zákon o posuzování shody stanovených výrobků)“.

Důležité je připomenout, že se jedná o RIA k věcnému záměru zákona s cílem zajištění řádné implementace nových právních předpisů EU, které budou uplatňovány v Evropské unii podle zásad tzv. nového legislativního rámce a jsou vytvářeny v souladu se společným rámcem pro uvádění výrobků na trh. V záměru se navrhuje nová zákonná úprava a ponechání stávajícího zákona č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky z důvodu zachování jejich kontinuity v platnosti po novelizaci, která zpřehlední právní úpravu v této oblasti a která se bude moci vztahovat nově i na výrobky neharmonizované na úrovni EU. Dle předloženého materiálu by měl nový zákon sloužit jako horizontální rámec pro implementaci budoucích právních předpisů vydávaných v souladu s novým legislativním rámcem.

Obecný záměr jako takový lze hodnotit kladně, kde má být zajištěno sladění s normami EU a zajištění právního rámce pro možnost splnění podmínek posuzování shody a zajištění obchodovatelnosti výrobků v rámci vnitřního trhu

EU naplněním harmonizovaných technických požadavků (Uvedeným cílem úpravy je „vytvořit právní rámec pro uvádění na trh výrobků ze sektorů, které jsou na úrovni EU harmonizovány podle zásad nového legislativního rámce“)

II. Připomínky

1) Navrhované varianty řešení

- Zpráva vychází ze 3 možných variant, přičemž důkladně analyzuje pouze zpracovatelem RIA doporučenou Variantu řešení č. II. **Detailnější rozpracování varianty I. není nutné považovat za „nedostatek“, protože se jedná o tzv. nulovou variantu, jejíž realizace by vedla k nenaplňování nového evropského legislativního rámce a ohrozila by obchodovatelnost některých výrobků na trhu EU možným nedodržením harmonizace. Varianta. III je z hlediska věcné podstaty blízká Var. II, jednalo by se však o jinou právní formu řešení. Předkladatel však ne zcela přesvědčivě tuto variantu vyloučil.**
- **Závěr: Dovysvětlit důvody vedoucí k odmítnutí varianty III.**

2) Definice problému

- I přesto, že je uvedeno, že se jedná o změnu koncepčního charakteru, **hlavní definice problému obsahuje převážně soupis a popis související evropské legislativy.** Obsahuje i soupis stávající a zvažované oblasti „stanovených výrobků“. **Není zde však zmíněna vazba na trhy mimo EU. Tato analýza by ale měla být součástí RIA.**
- **Závěr: Doplnit podobnou analýzu**

3) Dotčené subjekty – zhodnocení procesu konzultace na zdrojů dat

- Z pohledu podnikatelského sektoru jsou dotčenými subjekty zejména výrobci, dovozci a distributoři stanovených výrobků. Zpráva neuvádí naplnění podmínky konzultace s těmito subjekty kromě Hospodářské komory. Postrádá odhad počtu subjektů, kterých se to bude týkat a výběr zástupců za dané skupiny.
- **Ve Zprávě pak nejsou uvedeny ani výsledky konzultací s ostatními subjekty, tedy ani kvalifikovaný ani kvantifikovaný odhad dopadů.** Ke Zprávě sice proběhlo mezirezortní připomínkové řízení, kde byla zastoupena Hospodářská komora ČR (HK), samotná Zpráva ale oslovení daných subjektů neobsahuje ani zdůvodnění, proč tak nebylo učiněno. Připomínky HK se týkaly převážně právní formy řešení.
- **Závěr: Rozšířit konzultace o klíčové partnery jako například Svaz průmyslu a dopravy.**

4) Zhodnocení přínosů a nákladů

- **Návrh neobsahuje detailnější analýzu přínosů a nákladů na specifické skupiny podnikatelů.** Přínosy jsou pouze velmi obecně vymezeny, kde pro podnikatelskou sféru je zmíněn klíčový přínos k zajištění možnosti obchodování s členskými státy v EU. Rizika a náklady pro podnikatele jsou pouze z titulu případné nerealizace Varianty II. Zpráva uvádí, že konkrétní dodatečné náklady pro podniky nejsou předpokládány v porovnání se současným stavem a dále s náklady a administrativní náročností nepracuje. I proto lze znovu zopakovat připomínku absence diskuse s dotčenými

subjekty, které by toto potvrdily. **Ze Zprávy nemusí vyplývat jistota, zda věcný návrh zákona opravdu nepovede k žádné vyšší administrativní náročnosti, když není uvedeno, které povinnosti budou v porovnání se stávajícím stavem řešeny jinak. Vhodné by proto bylo doplnit, zda nová úprava opravdu nebude představovat žádné nové povinnosti pro podnikatele a jak třeba by mohly být naopak možnosti řešení snížení administrativní zátěže v této oblasti při dodržení požadovaných podmínek vyplývajících z národních i harmonizovaných norem a technických předpisů.**

- **Závěr: Doplnit Zprávu** o porovnání navrhované varianty se stávajícím stavem (viz text výše).

III. Závěr:

Komise požaduje dopracování závěrečné zprávy RIA ve smyslu výše popsaných připomínek.

Wypracoval: Radek Špicar, M.Phil.

Prof. Ing. Michal Mejstřík, CSc., v.r.
předseda komise