



V Praze 16. ledna 2019
Čj.: 1166/18

Stanovisko

k
návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 87/1995 Sb., o spořitelních a úvěrních družstvech a některých opatřeních s tím souvisejících a o doplnění zákona České národní rady č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů

I. Úvod

Část návrhu zákona vychází z novely navržené v roce 2017, jejíž legislativní proces nebyl dokončen, k tomu předkladatel přidal další změny, které dle jeho vyjádření převážně souvisejí s poznatky a zkušenostmi z dohledové praxe a z fungování českého systému pojištění.

Předkladatel řeší poměrně velký počet změn - pro jejich souhrnný výčet viz Předkládací zpráva.

Závěrečná zpráva z hodnocení dopadů regulace (dále též zpráva RIA) je členěna do sedmi tematických okruhů, pro něž byla zpracována svébytná zpráva RIA:

- I. Zajištění fungování systému pojištění pohledávek z vkladů
- II. Vedení dokumentace o smlouvách uzavíraných s klienty
- III. Zjednodušení správního řízení ve vztahu k úvěrovým institucím
- IV. Nastavení adekvátní informační povinnosti při přeměně banky
- V. Rozšíření práva na zesplatnění pohledávek při přeměně banky
- VI. Úprava pravidel pro použití jazyka předkládaných dokumentů
- VII. Rozšíření přístupu ČNB k informacím v Centrálním registru úvěrů

PK RIA toto řešení vítá, protože vzhledem k fragmentované mnohonásobné struktuře navrhovaných změn by souhrnná RIA byla zcela nepřehledná.

II. Připomínky a návrhy změn

Předkladatel zpracoval pro jednotlivé dílčí okruhy hodnocení dopadů regulace v základním konceptu dle Obecných zásad. Informační hodnota této analýzy však vykazuje několik slabých míst, pro jejichž ilustraci uvedeme příklady u jednotlivých okruhů.

Problémy (k jejichž řešení směřuje navrhovaná legislativní úprava) jsou popsány v obecné konstatující dikci – předkladatel se odvolává na „objektivní potřebu“, používá formulace jako potenciální nedostatek prostředků, mělo by, je vhodné. Svá tvrzení však opomněl doložit konkrétními údaji; nejenže chybí kvantitativní data, ale předkladatel nevyužil ani možnosti uvést alespoň indikativní příklady.

Uvádí se např.: *Při neexistenci alternativního zdroje financování provozních nákladů GSFT spojených se správou FPV by bylo ohroženo samotné fungování systému pojištění vkladů v ČR s možnými negativními dopady na probíhající a budoucí možné výplaty náhrad za pohledávky z vkladů klientů zkrachovalých úvěrových institucí.*

Chybí podrobnější informace o vývoji prostředků ve Fondu pojištění vkladů i osvětlení, nakolik je riziko nedostatku prostředků reálné (okruh I), jaké jsou náklady na současné procesy správního řízení, které chce předkladatel zjednodušit (okruh III), „problém nedostatečného zakotvení informační povinnosti se může projevit zejména (nikoli však pouze) v situaci, kdy půjde o přeměnu se zahraničním prvkem“ - (okruh IV), vyvstaly již nějaké problémy díky nedostatečné úpravě pravidel pro použití jazyka překládaných dokumentů (okruh VI). Konkrétní data jsou představena pouze u okruh V (Graf 1).

Varianty řešení jsou prezentovány ve dvou variantách, u okruhu V a VI ve třech variantách. Varianta A představuje zachování současného stavu, varianty B resp. též C návrh řešení. V několika okruzích předkladatel pracuje s variantním stanovením parametrů – jejich stejné značení jako varianty řešení v sedmi okruzích (A, B) – mnohdy znesnadňuje orientaci v textu. Hodnocení a srovnání variant je postaveno na verbálním komentáři a verbální interpretaci, u okruhu VI předkladatel zpracoval srovnávací tabulku s využitím ordinální škály.

Hodnocení dopadů je opět postaveno na popisné prezentaci. U okruhu I, kde se navrhuje Varianta B - zavedení možnosti financování provozních nákladů GSFT v návaznosti na správu FPV výběrem mimořádných provozních příspěvků úvěrových institucí či z dotace, se dovíme o odhadu možných dopadů: „Pokud tedy nebudou postačovat prostředky k úhradě nákladů GSFT spojených se správou FPV, ČNB na základě odůvodněného návrhu rozhodne o výběru mimořádného provozního příspěvku.“

U okruhu II lze postrádat informace alespoň o nákladech na vedení a uchovávání klientské dokumentace u existujících subjektů (z kterých pak lze odvodit náklady na navrhovanou změnu), atd. Předkladatel uvedl určité kvantitativní údaje u okruhu V (Grafy 2 – 6), pomocí nichž ilustruje dopady možných variant.

Dopady varianty A – zachování současného stavu – jsou podány spíše ve směru zdůraznění problémových souvislostí, s opominutím potenciálních přínosů, přinejmenším v podobě nevynaložených nákladů na realizaci změn.

Přezkum účinnosti regulace stanoví pro všechny okruhy 5 let od doby nabytí účinnosti navrhované regulace a bude analyzovat vhodnost zvolené regulace... – tedy staví na obecné formulaci, bez určení parametrů a indikátorů přezkumu účinnosti regulace.

III. Závěr

Shrnutí připomínek

Pracovní komise Legislativní rady vlády pro hodnocení dopadů regulace k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 87/1995 Sb., o spořitelních a úvěrních družstvech a některých opatřeních s tím souvisejících a o doplnění zákona České národní rady č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů uplatňuje tyto **doporučující připomínky**:

Ve zprávě z hodnocení dopadů regulace (zpráva RIA)

- 1) chybí konkrétní informace ilustrující důležitost a relevanci problému;
- 2) hodnocení dopadů uvádí pro odhad nákladů a přínosů většinou verbální konstatování a nepodává kvantitativní odhad ani pro případy, kde by byl konkrétní odhad za definovaných parametrů možný a účelný.

Pracovní komise Legislativní rady vlády pro hodnocení dopadů regulace **doporučuje** Legislativní radě vlády, **aby byl návrh doporučen vládě ke schválení** za předpokladu zohlednění výše uvedených **doporučujících připomínek**.

Vypracoval:

prof. Ing. Jiřina Jílková, CSc.
v. r.
předsedkyně komise