

Příloha

V Praze dne 11. prosince 2013
Č.j.: 1260/13/REV1

Stanovisko komise pro hodnocení dopadů regulace

k návrhu
**nařízení vlády o vyhlášení Chráněné krajinné oblasti Kokořínsko-Máchův kraj
a stanovení jejich bližších ochranných podmínek**

I. Úvod

Ministerstvo životního prostředí předkládá návrh dílčí legislativní změny.

V současnosti je na území Středočeského, Libereckého a Ústeckého kraje vyhlášena výnosem Ministerstva kultury ČSR ze dne 19. 3. 1976 Chráněná krajinná oblast Kokořínsko (dále jen „CHKO Kokořínsko“) o celkové rozloze 27 157,14 ha, která však nezahrnuje přírodovědně cenné území na Dokesku (dále jen „dokeská část“).

Důvodem pro nové vyhlášení zájmového území je ochrana přírodovědně mimořádně cenného a dosud nechráněného území na Dokesku. Nově vyhlášené území se navrhuje jako disjunktní rozšíření stávajícího zvláště chráněného území CHKO Kokořínsko o dokeskou část, a to jeho vyhlášením za zvláště chráněné území v kategorii „chráněná krajinná oblast“ ve smyslu ustanovení § 25 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Novým vyhlášením se tedy dosavadní kategorie ochrany na území stávající CHKO Kokořínsko nemění, zcela nová kategorie ochrany vzniká na území Dokeska.

Komise RIA projednala předmětný návrh per rollam s výsledným požadavkem na dopracování následujících částí.

II. Připomínky a návrhy změn

Předkladatel svůj návrh zdůvodňuje nutností efektivní ochrany přírodně cenných ploch. Předkládá tři varianty řešení, přičemž varianta 0 představuje ponechání současného stavu, varianta 1 rozšíření území existující CHKO Kokořínsko a varianta 2 vznik zcela nové CHKO - chráněné krajinné oblasti.

U varianty 2 se jedná pouze o variantu odlišující se v procesním kroku oproti předkladatelem preferované variantě 1).

Předkladatel v závěrečné zprávě z hodnocení dopadů regulace v celkové struktuře respektoval obecné zásady.

Akcentuje zájmy ochrany území, relativně podrobně vyčísluje administrativní náklady státní správy.

Dopady na vlastníky pozemků a nemovitostí i podnikatele nacházející se na nově vyhlášeném území Dokeska jsou však charakterizovány velmi obecně.

Předkladatel uvádí, že „Pro vlastníky pozemků na území již vyhlášené CHKO Kokořínsko **nebude rozšíření znamenat další omezení**. Stanovení nových bližších ochranných podmínek CHKO Kokořínsko- Máchův kraj může pro vlastníky dotčených pozemků na území Dokeska i Kokořínska znamenat mírný nárůst administrativní zátěže, neboť pro realizaci těchto činností budou muset požádat o souhlas orgán ochrany přírody, a to v případech, pokud budou zamýšlet realizaci činností uvedených v bližších ochranných podmínkách.“

Dokonce slibuje, že „Upravenou zonací tedy **bude docházet spíše ke zmírnění ochranného režimu** a tím tedy i k menšímu omezení pro subjekty, které na tomto území hospodaří a podnikají.“

Konstatuje minimální dodatečná omezení pro zemědělské a lesní hospodaření.

V předloženém materiálu chybí údaj o ploše území Dokeska, o struktuře osídlení na tomto území i o počtu podnikatelských subjektů na tomto území.

V předložené Důvodové zprávě v části 7 Konzultace a zdroje dat předkladatel uvádí, že „od vlastníků pozemků obdrželo MŽP celkem 5 podání s námitkou k návrhu na vyhlášení. Dále námitku k návrhu na vyhlášení podaly 4 obce (Bělá pod Bezdězem, Doksy, Stvolínky a Zahrádky) a 3 subjekty hospodařící v území (Lesy České republiky, s.p., Správa železniční dopravní cesty s.o. – Správy dopravní cesty Liberec, Vojenské lesy a statky ČR, s.p.). Námitky k návrhu na vyhlášení, konkrétně k vymezení území navrhované CHKO a návrhu bližších ochranných podmínek byly vypořádány rozhodnutím dle § 40 odst. 4 zákona. O každé námitce bylo rozhodnuto ve správním řízení samostatně.“

Námitky patrně indikují určitý konflikt, o podstatě a ekonomické dimenzi námitek však předkladatel neuvádí žádnou informaci.

MŽP tedy námitky vlastníků pozemků a obcí „vyřídilo“ správním aktem a nepovažuje za podstatné uvést je v hodnocení dopadů regulace. V dokumentu Vyhodnocení meziresortního připomínkového řízení výše uvedené námitky chybí (obce nejsou připomínkovým místem). Uvádíme však, že Ministerstvo kultury ve vypořádání připomínek k návrhu Návrh vyhlášky o prohlášení území vybraných částí krajinných celků za památkové zóny námitky obcí uvedlo s přiřazením k příslušným krajům (i když je nerespektovalo).

III. Závěr

Předkladatel připomínky Komise RIA akceptoval a v důvodové zprávě provedl požadované úpravy:

- doplnil charakteristiku dokeského území. Lesy pokrývají téměř 80 % rozlohy plánované CHKO. Předkladatel doložil tezi, že rozšíření CHKO neovlivní významně lesní hospodaření;
- doplnil informace o podaných námitkách měst a obcí a podnikatelských subjektů a následných rozhodnutích MŽP. Z předložených informací vyplývá, že námitkám bylo vyhověno či bylo nalezeno určité kompromisní řešení, a lze tedy předpokládat, že dopady navrhované změny na podniky a majitele nemovitostí budou minimální (předkladatel si trochu zjednodušil situaci tvrzením, že „Námitky vlastníků neměly ekonomickou dimenzi, a proto zde

nedochází k jejich vyhodnocení.“ - v celkových souvislostech je to však marginální nedostatek).

Komise RIA doporučuje doplněnou Závěrečnou zprávu RIA s ch v á l i t.

Vypracovala: Prof. Ing. Jiřina Jílková, CSc.

Prof. Ing. Michal Mejstřík, CSc., v.r.
předseda komise