



V Praze 10. 10. 2016  
Čj. OVA: 1267/16

## Stanovisko

**k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů**

### I. Úvod

Předkládaný materiál RIA se týká legislativních změn, které mají předcházet, zamezit a bojovat proti zneužívání a obcházení pravidel, kterého se dopouštějí zaměstnavatelé, kteří nekalým nebo podvodným způsobem využívají výhod volného pohybu služeb zakotveného ve Smlouvě o fungování Evropské unie a při provádění směrnice Evropského parlamentu a Rady 96/71/ES o vysílání pracovníků v rámci poskytování služeb.

Navrhovaná opatření mají implementovat směrnici Evropského parlamentu a Rady 2014/67/EU o prosazování směrnice 96/71/ES o vysílání pracovníků v rámci poskytování služeb a o změně nařízení (EU) č. 1024/2012 o správní spolupráci prostřednictvím systému pro výměnu informací o vnitřním trhu („nařízení o systému IMI“).

### II. Připomínky a návrhy změn

#### 2. Cíl návrhu zákona

Jako cíl je prezentována implementace směrnice EU o prosazování jiné směrnice EU. Až následně je uvedeno, že je cílem „*předcházení, zamezení a boje proti zneužívání a obcházení příslušných pravidel, kterého se dopouštějí zaměstnavatelé, kteří nekalým nebo podvodným způsobem využívají výhod volného pohybu služeb zakotveného ve Smlouvě o fungování Evropské unie*“. Z pohledu RIA je však primárním (konečným) cílem druhé uvedené a implementace směrnic EU je pouze cesta k dosažení tohoto cíle. **Je třeba upravit.**

#### 1.2 Definice problému

Definice problému nepředstavuje definici problému v pravém slova smyslu. Čtenář (poslanec, ministr, novinář, občan) po přečtení příslušné sekce stále neví, jaké konkrétní problémy společenského a ekonomického života mají navrhovaná opatření řešit. Nástin podstaty problému se objeví až mnohem dále v sekci *Popis cílového stavu* („*ukotvit identifikaci skutečného vyslání pracovníka, rozšířit v tomto směru působnost a příslušnost Státního úřadu inspekce práce a oblastních inspektorátů práce, založit vnitrostátní právní rámec unijní spolupráce orgánů inspekce práce a kontrolních orgánů ostatních členských států včetně zavedení mechanismu pro vymáhání pokut uložených orgány jiných členských států Evropské unie.*“) Ale i tak je ponecháno stále více méně na čtenáři, aby si podstatu a rozsah problému domyslel sám. **Je třeba doplnit.**



#### 1.4 Identifikace dotčených subjektů

Mezi dotčenými subjekty jsou strany zaměstnavatelů (podnikatelských či jiných subjektů na českém území) uvedeni pouze „příjemci přeshraničně poskytovaných služeb“. Nehovoří se tedy jako v dalším textu o „právníkou nebo fyzickou osobou na území České republiky“. Také se jako dotčená skupina neuvádí „vysílající zaměstnavatel z jiného členského státu Evropské unie“. **Je třeba doplnit.**

Někde v textu se používá termín „nadměrně poskytované služby“ jinde „přeshraničně poskytované služby“. Například ve variantách Varianta I a II. Nezdá se, že by však varianty řešily odlišné typy služeb a pro různé názvosloví není zřejmě důvod. Jde o chybu předkladatele? **Pokud ano, je třeba opravit.**

#### Identifikace nákladů a přínosů

Předklad žádné náklady a přínosy neidentifikuje. Dokonce chybí i jen typologický výčet typu nákladů. **Jde o zásadní nedostatek předkladu, který je třeba odstranit.**

#### Vliv na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty

Předklad nevyčísluje dopady na státní ani veřejné rozpočty. Pouze předkládá fakty nepodložené tvrzení „Navrhovaná novela zákona nebude mít hlubší hospodářský ani finanční dopad na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty. Pouze okrajově lze hovořit o případném pozitivním vlivu, neboť příjem z pokuty, které budou vymáhány příslušným orgánem České republiky, budou příjmem do státního rozpočtu.“ **Jde o zásadní nedostatek předkladu, který je třeba odstranit.**

#### Vliv na podnikatelské subjekty

Předklad vliv na podnikatelské subjekty ani nepopisuje ani nevyčísluje. **Je třeba doplnit.**

#### Ostatní vlivy

Nejsou uvedeny potenciálně žádoucí vlivy například na sníženou diskriminaci zaměstnanců a jejich vyšší pracovně-právní jistoty. **Je třeba doplnit.**

#### Vyhodnocení nákladů a přínosů variant

U nulové varianty se jen velmi obecně říká, že „...přestavuje tak zásadní riziko porušení Smlouvy o přistoupení České republiky se všemi důsledky z toho vyplývajícími.“ Absentuje konkretizace rizik a důsledků, včetně finančních. **Je třeba doplnit.**

U Varianty I absentuje vyčíslení nákladů, snížení míry nejistoty dodavatelsko-odběratelských vztahů, náklady rozhodujícího soudu atd. Uvádí se, že „Náklady mohou vzniknout příjemci poskytovaných služeb přímo ze zákona, pokud budou naplněny zákoníkem práce stanovené podmínky.“, ale náklady opět nejsou odhadnuty ani jednotkově. **Je třeba doplnit.**

#### Stanovení pořadí variant a výběr nejvhodnějšího řešení

Absentují kritéria výběru variant a váhy těchto kritérií. Výběr nejvhodnější varianty není dostatečně popsán: „Jako nejvhodnější se jeví varianta č. III, neboť znamená naplnění požadavků práva Evropské unie, přičemž minimálně zasahuje do sféry příjemců přeshraničně poskytovaných služeb se současným zachováním práv vysílaného zaměstnance.“ **Je třeba revidovat.**

#### Přezkum účinnosti regulace

Popis způsobu přezkumu (vyhodnocení ex-post) v podstatě chybí. Pouze se obecně uvádí: „Přezkum účinnosti implementace novely zákona provede MPSV v rámci zpětné vazby metodické činnosti vůči dalším orgánům veřejné správy (SÚIP a OIP, ÚPČR).“ **Je třeba alespoň doplnit, jaké indikátory se budou sledovat, v jaké úrovni dělení a které subjekty státní správy. Musí být uvedeno, podle kterých ukazatelů se bude dopad posuzovat a také časový horizont vyhodnocení či vyhodnocování.**

### *Konzultace*

Není uvedeno, se kterými klíčovými reprezentanty zaměstnavatelů bylo konzultováno a jaké byly hlavní připomínky, které rozporovaly či stále rozporují navrhovanou úpravu, a proč nebyly tyto zohledněny. **Je třeba doplnit.**

### *Dopady navrhované úpravy*

Dopady navrhované varianty nejsou popsány a odhadem kvantifikovány ani v jedné z následujících podsekcí:

8.1 Na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty

8.2 Na podnikatelské prostředí České republiky

8.3 Sociální dopady

### **III. Závěr**

**Zpráva RIA má zásadní nedostatky a je třeba jí přepracovat v souladu s Obecnými zásadami, jež byly schváleny vládou.**

Vypracoval:

Doc. Ing. Daniel Münich, Ph.D.

prof. Ing. Jiřina Jílková, CSc.

v.r.

předsedkyně komise