



V Praze 2. května 2019
Čj.: OVA 12892/2019

Stanovisko

k
k návrhu vyhlášky, kterou se mění vyhláška č. 334/2015 Sb., o vedení rejstříku malých plavidel a technické způsobilosti malých plavidel, převozních lodí a plovoucích zařízení k provozu na vodních cestách

I. Úvod

Cílem návrhu je vyhovět námitkám Evropské komise a uvést vyhlášku do souladu se směrnicí (EU) 2016/1629 a dále odstranit některé požadavky na technickou způsobilost malých plavidel, u nichž „praxe ukázala“, že jsou příliš přísné.

II. Připomínky a návrhy změn:

Předložená zpráva z hodnocení dopadů regulace (dále též zpráva RIA) je značně formální, některé její části se formou či obsahem blíží spíše důvodové zprávě a neodpovídají požadavkům obecných zásad pro zpracování RIA (např. definice problému), varianty jsou formální a liší se nikoliv způsobem věcného řešení daného problému, nýbrž jen rozsahem právní úpravy.

Zpráva neobsahuje přehlednou úvodní tabulku dopadů.

Jelikož novela navrhuje snížit přísnost některých technických požadavků, které byly zavedeny předchozími legislativními úpravami, je zjevné, že původní legislativní úpravy z nějakých důvodů nebyly v některých ohledech vhodné. Z toho přímo vyplývá požadavek na vyhodnocení dopadů regulace předchozí legislativní úpravy, toto vyhodnocení (ex-post RIA) však buď nebylo provedeno, nebo jeho závěry nejsou ve zprávě RIA ani v dalších dokumentech tohoto legislativního návrhu obsaženy.

Definice a popis problému popisují spíše současný právní stav a cesty, jak se k němu dospělo, o vlastní povaze problému, který novela vyhlášky řeší a o jeho důsledcích (tedy proč se vlastně jedná o problém, jaké obtíže či náklady a komu jsou problémem způsobovány) se z popisu problému nelze dozvědět téměř žádné specifické informace. Lze je sice odvodit z některých dalších částí textu RIA, z důvodové zprávy a ze srovnání původního a nového znění vyhlášky, ale v příslušné části RIA jsou jen obecná tvrzení.

Současný právní stav je popsán srozumitelně a pro účely RIA dostatečně.

Část **Identifikace dotčených subjektů** vyjmenovává subjekty v některých případech i s uvedením velikosti dotčených skupin, na druhou stranu je někdy nedostatečné rozlišení mezi jednotlivými druhy subjektů – např. nerozlišuje výrobce a dovozce plavidel, resp. výrobce, dovozce nových a dovozce starších plavidel, přičemž je pravděpodobné, že dopady na uvedené skupiny (zajisté pozitivní a snad i případné negativní) budou různé. Tato část také obsahuje neodůvodněná tvrzení o dopadech na tyto subjekty a na druhé straně obsahuje jen kusé a nepřímé informace o tom, jak budou jednotlivé subjekty dotčeny jakými ustanoveními novely.

Popis cílového stavu a vyhodnocení rizik jsou pojaty stručně a formálně, kombinují formální úpravy textu vyhlášky s věcnými změnami, avšak nesystematicky a neúplně. Dílčí informace o cílovém stavu lze získat z textu navrhované vyhlášky, ale popis cílového stavu ve smyslu nové situace dotčených subjektů chybí.

Návrh variant řešení je formální, jednotlivé varianty se liší pouze tím, že v některých variantách novela upravuje pouze ty části vyhlášky, které se týkají souladu s právem EU, v jiných variantách i ty části vyhlášky, které jdou nad rámec požadavků EK, aniž by však navrhovala věcně odlišné varianty. Jelikož není dostatečně popsána věcná stránka problému, je zřejmé, že věcné varianty řešení na základě informací uvedených ve zprávě RIA zpracovat nelze, a zpráva v této části nevyhovuje požadavkům obecných zásad pro zpracování RIA. Jednotlivé varianty jsou dokonce často formulovány tak, že „... [varianta] obsahuje další změny, které si vyžádala aplikace vyhlášky. Navržené změny vycházejí převážně z praxe...“, avšak **žádné konkrétní změny v dané variantě nejsou uvedeny, popsány, a vlastně se tudíž nejedná o varianty z pohledu RIA.**

Z diskuse v pracovní komisi RIA vyplynulo, že v případě změny technických požadavků (snížení excesivních nároků) byla o možnosti změnit či nezměnit určité požadavky vedena diskuse – nepochybně se tedy jednalo o zvažování variant. Tyto varianty možných změn technických požadavků nejsou v RIA uvedeny a existuje pochybnost, zdali byly zvažovány jejich přínosy a dopady – tedy zdali byly zvažovány jiné argumenty pro volbu určitých změn a jiných nikoliv, než argument že se jednalo o konsenzus určitých (blíže neurčených) subjektů. Věcné argumenty pro volbu určitých změkčení technických požadavků buď nejsou známy, nebo nejsou ve zprávě uváděny.

Přínosy a náklady jsou uváděny opět formalisticko-právním způsobem, bez věcného obsahu. Přínosy jsou formulovány způsobem „právní úprava se přijme“, náklady jsou formulovány způsobem „právní úprava se nepřijme“. Takto formulované „náklady“ a „přínosy“, nelze srovnat a vyhodnotit postupy, které jsou v RIA předpokládány a jsou požadovány obecnými zásadami, výběr nejhodnější „varianty“ je formální, zpráva působí, jakoby tato varianta byla vybrána předem a předcházející text popisující přínosy a náklady je jen nutným cvičením.

Přezkum účinnosti regulace dle textu zprávy RIA „...bude prováděn ... v rámci průběžného vyhodnocování ...“, aniž by byla uvedena kritéria, podle nichž bude regulace hodnocena jako úspěšná či neúspěšná. Na základě informací uvedených v této části RIA i v jiných částech RIA nelze regulaci přezkoumat a hodnotit její úspěšnost.

III. Shrnutí připomínek

Předložená zpráva RIA je značně formální, neodpovídá požadavkům Obecných zásad na zpracování RIA.

Vzhledem k dílčímu působení navrhovaných regulativních opatření jsou připomínky PK RIA formulovány jako doporučující.

IV. Závěr

Pracovní komise Legislativní rady vlády pro hodnocení dopadů regulace **doporučuje** Legislativní radě vlády, aby byl **návrh vyhlášky doporučen vládě ke schválení** za předpokladu zohlednění výše uvedených **doporučujících připomínek**.

Vypracoval:
RNDr. Jan Vozáb, Ph.D.

prof. Ing. Jiřina Jílková, CSc.
v. r.
předsedkyně komise