



V Praze 13.11. 2015  
Čj. OVA 1336/15

## Stanovisko

k  
**návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony**

### I. Úvod:

Hlavním cílem návrhu zákona je transpozice směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/40/EU ze dne 3. dubna 2014 o sblížení právních a správních předpisů členských států týkajících se výroby, obchodní úpravy a prodeje tabákových a souvisejících výrobků a o zrušení směrnice 2001/37/ES (dále jen „tabáková směrnice“).

### II. Připomínky a návrhy změn:

Hlavní principy navrhované právní úpravy, související s transpozicí tabákové směrnice, jsou dle předkladatele následující:

- rozšíření předmětu úpravy zákona na elektronické cigarety, náhradní náplně do nich a bylinné výrobky určené ke kouření,
- upřesnění podmínek pro přeshraniční prodej tabákových výrobků, elektronických cigaret a náhradních náplní na dálku včetně povinnosti registrace,
- stanovení povinnosti výrobců, dovozců a distributorů tabákových výrobků zaznamenávat převzetí všech jednotkových balení do svého držení, jakož i veškeré jejich interní pohyby a konečný výstup jednotkových balení z jejich držení,
- požadavky na označování, vzhled, vlastnosti, obsah, složení, způsob uvádění na trh a rozsah údajů a způsob provedení oznamovací povinnosti u tabákových výrobků, které budou stanoveny prováděcím právním předpisem vydaným Ministerstvem zemědělství,
- požadavky na označování, vzhled, jakost, vlastnosti, složení a způsob uvádění na trh, rozsah údajů a způsob provedení oznamovací povinnosti u elektronických cigaret, náhradních náplní a bylinných výrobků určených ke kouření, které stanoví prováděcím právním předpisem Ministerstvo zdravotnictví.

**Nad rámec transpozice tabákové směrnice** byla v zákoně o potravinách identifikována ustanovení týkající se potravin, jejichž aplikace v praxi byla zhodnocena jako problematická. Podněty na úpravu jednotlivých ustanovení vzešly od spotřebitelů, dozorových orgánů a provozovatelů potravinářských podniků zastoupených například Potravinářskou komorou ČR nebo Svazem obchodu a cestovního ruchu:



- úprava a zpřesnění požadavků na uvádění informací u nebalených potravin (například země původu masa nebo informace o adrese výrobce) a výčtu údajů prezentovaných při uvádění na trh pokrmů, dále zrušení požadavku informační povinnosti prezentování 5 zemí obsahující procentuální vyjádření podílu všech potravin, které z těchto zemí konkrétní provozovatel potravinářského podniku odebírá,
- stanovení regulačního rámce pro označování potravin slovy „vyrobena v České republice“ nebo „česká potravina“ a grafického znázornění formou loga uvedeného v prováděcím právním předpise, a to i při jakémkoli jiném poskytování informací se stejným významem zejména slovních, obrazových nebo grafických (tj. prostřednictvím vlajky, mapy, grafického symbolu apod.) naznačujících, že potravina byla vyrobena v České republice nebo že země původu potraviny je Česká republika,
- vytvoření zvláštního režimu umožňujícího distribuovat charitativním a humanitárním organizacím potraviny, které zcela nenaplní některé požadavky potravinového práva, avšak jsou stále bezpečné,
- úprava a zpřesnění kompetencí dozorových orgánů v gesci Ministerstva zemědělství a Ministerstva zdravotnictví.

## Problém a cíle úpravy

Dle předkladatele:

Dopady na podnikatelské prostředí jsou v oblasti tabákového průmyslu v současné době nerelevantní, jelikož předmětem návrhu je pouze transpozice směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/40/EU ze dne 3. dubna 2014 o sblížení právních a správních předpisů členských států týkajících se výroby, obchodní úpravy a prodeje tabákových a souvisejících výrobků a o zrušení směrnice 2001/37/ES.

Předkladatel se nezabývá faktickými problémy, na které reaguje evropský předpis a nezamýšlí se ani nad smyslem tohoto evropského předpisu.

Varianty řešení předkladatel pojal schematicky - varianta 0 (současná úprava) a varianta 1 (navrhované řešení).

Nepokouší se - v duchu celkové filosofie jím zpracované RIA - uvažovat o variantách řešení, striktně se drží transpozice.

Tento postup zcela pomíjí smysl RIA a z České republiky činí poslušného transformátora a vykonavatele unijních předpisu.

### **Komise požaduje dopracování následujících bodů:**

- **podrobnější analýzu problému či problémových oblastí, na které (nutnost intervence ve věcné podstatě, nikoliv argumentace pouze nutností transpozice),**
- **dopracování a osvětlení cílů navrhované intervence,**
- **vymezení variant pro jednotlivé hlavní body novely (v případě, že varianty byly definovány politickým zadáním, je nutno to uvést),**
- **vyjádření, které body navrhované úpravy jsou v diskrečním prostoru národní legislativy a jak byly implementovány včetně vyjasnění, kde se uplatnil tzv. goldplating (národní regulace nad rámec požadavků evropské legislativy).**

## Přínosy a náklady

Dle předkladatele se nepředpokládají se negativní dopady do sociální sféry.

Předkladatel akcentuje transpoziční dimenzi předkládaného návrhu v podobě technického překlopení evropského předpisu do národní legislativy České republiky.

Dle předkladatele:

„Přínosem úprav je zejména splnění povinnosti členského státu transponovat směrnici do národních předpisů a uvést je v účinnost do stanoveného data. Transpozice příslušných ustanovení směrnice odstraní případnou platnost rozdílných požadavků vyplývajících na jedné straně z národní a na druhé straně z evropské legislativy, což by mohlo být v konečném důsledku zmatečné a zavádějící pro podnikatele, kteří vyrábí nebo uvádí na trh tabákové výrobky.“

Analýzu nákladů předkladatel vyřešil na evropský impact assessment, dále uvedl především stručné kvalitativní odhady, doplněné několika konkrétními údaji.

Pozitivně lze hodnotit, že předkladatel pracuje s podklady Evropské komise - Impact Assessment.

**Komise požaduje důkladnější zhodnocení dopadů (nákladů i přínosů). Doporučuje tak učinit v členění dle hlavních či nejdůležitějších oblastí novely.**

**Komise doporučuje věnovat podstatně větší pozornost přínosům navrhované legislativní úpravy - pro zlepšení kvality života, pro ochranu spotřebitele apod. Argumentaci doporučuje v logické linii problém - cíle řešení - náklady a přínosy variant- zvolená varianta.**

**Komise doporučuje určit časový rámeček a postup přezkumu regulace.**

### **III. Závěr:**

Komise předloženou zprávu z hodnocení dopadů regulace nepřijímá a požaduje její dopracování dle výše uvedených připomínek.

Vypracovali: Mgr. et Mgr. Marek Havrda, MA, MPA, Ph.D.

prof. Ing. Jiřina Jílková, CSc.

prof. Ing. Jiřina Jílková, CSc.

v.r.

předsedkyně komise