



V Praze 29. listopadu 2022

Čj. OVA 1336/22

## Stanovisko

**k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů, a k návrhu zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony**

### I. Úvod

Předkladatel, kterým je Ministerstvo vnitra, připravil **návrh novelizace zákona o azylu**, ve které se jedná o následující oblasti: A) rozšíření možnosti pracovat v azylovém zařízení vč. zvýšení kapesného; dále zrušení příspěvku na pobyt na soukromé adrese; B) zavedení zrychleného řízení v případě zvláštní situace pro rychlejší zamítání statusu u rizikových jedinců; C) omezení trvání statusu azylanta ze současné neomezené doby na dobu 10 let – zde ovšem je preferovanou variantou ponechání současné neomezené doby); a dále **návrh novelizace zákona o pobytu cizinců** (kde je institut výjezdního příkazu v praxi spíše zneužíván a navrhuje se úprava atributů stávajícího institutu). Novelizace reaguje též na potřebu implementace práva EU.

### II. Připomínky a návrhy změn

#### **Str. 2, Shrnutí závěrečné zprávy RIA, 2. Cíl návrhu zákona**

Cíl návrhu zákona neobsahuje podstatu změn novelizací, jde spíše o výčet změn, nikoliv vysvětlení čeho chce předkladatel dosáhnout. **Doporučujeme stručný přehledný popis cíle novelizace, formální vymezení novelizovaných norem lze nechat až do standardní kapitoly ZZ RIA 1.3 Popis existujícího právního stavu.**

#### **Str. 2, 3.1 Dopady na státní rozpočet**

Tento popisuje stručně dopady jen jediné změny, přestože v novelizaci jde o tři výraznější změny zákona o azylu popsané na str. 6 až 16 a dále, tj. A) až C), vč. toho, že bod A) a obsahuje dvě změny, plus změny v rámci zákona o pobytu cizinců. **Doporučujeme v úvodním shrnutí stručně zahrnout všechny dále popisované změny.**

#### **Str. 3, 3.5 Sociální dopady**

Sociální dopady mohou být pozitivní, především na osoby v azylových zařízeních. Sociální dopady lze pozorovat na osobách na území ČR. **Doporučujeme zvážit zmínku o sociálních dopadech.**

#### **Str. 3, 3.3 Dopady na podnikatelské prostředí**

V případě zavedení možnosti vykonávat pracovní činnosti lze předpokládat, že některé činnosti, které jinak musejí být realizovány v azylových zařízeních dodavatelsky (samozřejmě, část z pracovní činnosti žadatelů může zlepšovat situaci v zařízení, aniž by byla dosud prováděna), takže lze čekat nahrazení některých podnikatelských příležitostí interními silami azylového zařízení. Zrušení příspěvku na bydlení na soukromé adrese znamená omezení transferu směrem

k soukromému sektoru majitelů nemovitostí. **Doporučujeme případně zmínit i tyto méně zásadní dopady.**

#### **Str. 4, 1.1. Název – Tematické okruhy**

V bodu A) je detailně popsána podstata změny týkající se možnosti vykonávat pracovní činnosti v rámci azylového zařízení, ale důvod zrušení finančního příspěvku při pobytu na soukromé adrese není vysvětlen. **Doporučujeme stručně i zde případně podstatu zmínit a věnovat tak oběma změnám v bodu A) obdobný význam.**

#### **Str. 8, Varianta 1**

Název varianty 1 je stejný jako u varianty 2, přestože za nadpis např. do závorky lze nadnést podstatu dané varianty, což by zjednodušilo orientaci a pochopení cílů obou variant. **Doporučujeme tedy případně pro větší přehlednost doplnění podstaty variant i do nadpisů.**

Toto platí též pro varianty na str. 13, atd. v rámci ZZ RIA.

#### **Str. 9, Varianta 2**

Tato varianta (tj. po nulové variantě beze změny, kdy lze odpracovat jen 12 hodin, je ve variantě 1 návrh až 30 hodin měsíčně, je varianta 2 definována jako neomezené množství možných odpracovaných hodin) je maximalistickou verzí liberalizace stávající regulace jen na základě dohody vedoucího azylového zařízení s žadatelem. Reálnou alternativou by byl spíše např. limit 40 hodin týdně (standardní pracovní doba), nebo např. polovina z cca obvyklých 160 pracovních hodin měsíčně apod. **Doporučujeme zvážit zařazení další varianty, která by umožnila porovnat výhody a nevýhody stanovení maximálního počtu v preferované variantě 1.**

To platí též pro Náklady a Přínosy na str. 14 a 15, atd.

#### **Str. 10, 3.1.1 Návrh řešení**

Návrh řešení a odhad Nákladů a Přínosů se věnuje jen preferované variantě a nijak se nevěnuje realisticky zvolené alternativě k preferované variantě. **Doporučujeme po zvolení realistické alternativní varianty stručně odhadnout náklady a přínosy i pro tuto další variantu** (Obecné zásady RIA str. 18 „Předkladatel ... vyhodnocuje všechny varianty, které identifikoval jako vhodné pro řešení problému a vedoucí zcela nebo zčásti ke stanoveným cílům. ... Výjimku tvoří nulová varianta, kterou ve shora uvedených případech není nutné vždy detailně analyzovat.“)

#### **Str. 11, Přezkum účinnosti regulace**

Není uveden termín (např. počet let, alespoň nástin), kdy by mohl být přezkum realizován a zcela chybí indikátory pro monitorování naplnění cílů právním předpisem, viz Obecné zásady RIA str. 24. **Doporučujeme zvážit jasnější vymezení termínu.**

#### **Str. 11, Konzultace a zdroje dat**

ZZ RIA pouze stručně uvádí, že předkladatel byl inspirován úpravou v SRN a v dalších sousedních státech EU. Bylo by vhodné zmínit, jak tyto konkrétní aspekty, novelizované pro ČR, jsou řešeny v jiných státech, jaká praxe (dobrá či špatná) existuje a lze z ní najít poučení pro českou novelizaci. S masivní migrací mají některé státy navíc dlouhotrvající zkušenosti a inspirace o funkčnosti různých přístupů může být přínosná, proto **doporučujeme doplnit zahraniční zkušenosti.**

#### **Str. 12, podkapitola 1.2 a 1.4**

V podkapitolách jsou zmiňovány termíny jako je „nutnost zavést dostatečně rychlé a efektivní řízení“, či „aby žádosti ... byly pravomocně zamítnuty v krátkém čase“. Tato vymezení jsou neurčitá, **doporučujeme doplnit, jaké časové termíny lze vnímat v této oblasti jako „krátké“, či naopak jako „rychlé řízení“.**

#### **Str. 17, Popis cílového stavu a str. 18 3.1.1 Návrh řešení**

Cílový stav uvádí zavedení omezené doby trvání právního postavení azylanta, ale následný text (vč. kap. 1.6. Zhodnocení rizika) uvádí nevýhody a preferovaná varianta je ponechat stávající stav. **Doporučujeme vyjasnit, proč se i přes deklarovanou snahu o sjednocení dvou odlišných**

**režimů pro status azylanta a status doplňkové ochrany se ponechává stávající stav. V této kapitole by bylo vhodné situaci vysvětlit přehledněji.**

## **Str. 20, Definice problému**

Přestože je první odstavec na str. 20 napsán velmi srozumitelně a jednoznačně, tak poslední věta prvního odstavce by měla obsahovat vyjádření, co znamená fakt, že je doklad vydávaný dle zákona z moci úřední. **Doporučujeme tuto drobnost doplnit.**

## **Obecně**

Doporučujeme doplnit obsah do ZZ RIA.

ZZ RIA nejednoznačně vymezuje, které části jsou implementační a které jsou čistě pro kultivaci českého azylového systému. Novelizace počítá s dílčími změnami v rámci implementace, či v rámci zpřesnění již provedené implementace, jak se uvádí na straně 1 ZZ RIA, ale některé změny patrně vychází z čistě tuzemské praxe („... je předkládán zejména kvůli nutnosti legislativně reagovat na praktické problémy, které byly detekovány správním orgánem, který vede řízení o udělení mezinárodní ochrany nebo Auditem národní bezpečnosti“, str. 2 ZZ RIA). **Doporučujeme tedy stručně vysvětlit, které změny jsou motivovány implementací či jejím zpřesněním, nebo naopak jaké změny vychází z české praxe.**

## **III. Shrnutí připomínek ke zprávě z hodnocení dopadů regulace (zpráva RIA)**

ZZ RIA by mohla být zlepšena uvedením a řádným, i když stručným, vysvětlováním podstaty změn, což je v některých částech u některých bodů vynecháno (jindy jsou zase nesystematicky detaily uvedeny). Doporučujeme tedy lépe pracovat se strukturou stručného popisu jednotlivých změn.

Doporučujeme především doplnit k preferované variantě 1 též realistickou variantu, která by mohla ukázat praktické výhody a nevýhody preferované varianty.

U doplněné varianty, která by byla reálnou alternativou k preferované variantě, doporučujeme též odhadnout náklady i přínosy.

Doporučujeme doplnit vybrané zahraniční zkušenosti, které by ukázaly zahraniční praxi, která je často rozsáhlejší a dlouhodobější, než jaká je v podmínkách ČR a lze se při nastavení fungování azylových zařízení inspirovat.

Je třeba doplnit indikátory pro přezkum účinnosti regulace včetně časového horizontu.

## **IV. Závěr**

Pracovní komise Legislativní rady vlády pro hodnocení dopadů regulace **na základě posouzení zprávy z hodnocení dopadů regulace doporučuje** Legislativní radě vlády, **aby byl návrh zákona, kterým se mění zákon č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů, a návrh zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony doporučen vládě ke schválení za předpokladu zohlednění výše uvedených doporučení.**

Vypracoval:  
Ing. Vladimír Štípek, Ph.D.

Schválil:  
Mgr. et Mgr. Marek Havrda Ph.D., v. r.  
předseda komise