

V Praze dne 10. ledna 2013
Č.j.: 1339/12

Stanovisko komise pro hodnocení dopadů regulace

k návrhu
**zákona, kterým se mění zákon č. 523/1992 Sb., o daňovém poradenství
a Komoře daňových poradců České republiky, ve znění pozdějších předpisů**

I. Úvod:

Návrh zákona byl vyžádán k projednání pracovní komise RIA z důvodu, že rozsah úpravy zásadním způsobem překračuje původní sdělení MF, že se jedná jen o novelu z důvodu zapracování nových ustanovení správního řádu.

K návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 523/1992 Sb., o daňovém poradenství a Komoře daňových poradců České republiky, ve znění pozdějších předpisů v konečné verzi byla zpracována i podrobná RIA a vzhledem k rozsáhlé novelizaci zákona proběhlo připomínkové řízení v několika stupních s tím, že byly nakonec do předkládaného znění zapracovány zásadní připomínky z tohoto řízení.

Novela zákona podrobně upravuje otázku právnických osob jako daňově poradenské společnosti a vedení seznamu Komorou. Upravuje jednání a usnášeníschopnost valné hromady dále řeší pozastavení, zákaz a ukončení výkonu daňového poradenství a kárné řízení.

II. Připomínky a návrhy změn:

1. Velmi diskutovanou otázkou v připomínkovém řízení, zvláště pak s KDP ČR, bylo řešení usnášeníschopnosti valné hromady a možné svolání náhradní valné hromady ve stejný den. Pro přesnější vyjádření tohoto cíle doporučujeme tuto úpravu:

§10a

Valná hromada

(1) Nejvyšším orgánem komory je valná hromada.

(6) Valná hromada je schopná se usnášet, je-li přítomna alespoň jedna **čtvrtina** všech daňových poradců. Valná hromada rozhoduje většinou hlasů přítomných daňových poradců. Při volbě členů a náhradníků orgánů komory je ke zvolení nutné, aby každý kandidát získal nadpoloviční většinu hlasů přítomných daňových poradců s právem hlasovat; obdobné podmínky platí též pro jejich odvolávání.

(7) Není-li valná hromada schopna se usnášet, svolá presidium náhradní valnou hromadu **na stejný den nebo do dvou měsíců** postupem podle odstavce 4 s tím, že lhůta pro oznámení o konání náhradní valné hromady se zkracuje na 15 dnů. V případě konání náhradní valné hromady v den konání řádné nebo mimořádné valné hromady svolá presidium valnou hromadu ústním oznámením daňovým poradcům přítomným na řádné nebo mimořádné valné hromadě. **Takto svolaná náhradní valná hromada jedná podle programu řádné nebo mimořádné valné hromady.**

(8) Náhradní valná hromada je schopna se usnášet, pokud je přítomna alespoň jedna desetina všech daňových poradců. Náhradní valná hromada nemůže **doplňovat program jednání**, odvolávat členy a náhradníky orgánů komory a nemůže měnit stanovy.

(9) Valná hromada se může konat i formou per rollam. K platnosti usnesení projednávaného per rollam je třeba nadpoloviční většiny všech daňových poradců.

Odůvodnění:

Pro svolání náhradní valné hromady má presidium dvě možnosti. Buď ji do dvou měsíců svolat jako náhradní (pouze se zkrácením lhůty na 15 dní). Nebo ji svolat na stejný den (např. na dobu za 30min. od zjištění počtu přítomných na řádné valné hromadě.

Svolání na stejný den je významnou úsporou nákladů pro komoru a lze předpokládat, že to bude obvyklý postup, protože nezvýší náklady Komory na konání valné hromady.

S ohledem na nižší počet přítomných je nutné (v souladu s původním návrhem) omezit kompetence náhradní valné hromady. Oproti původnímu návrhu však považujeme za důležité, aby nemohl být rozšiřován program oproti pozvánce.

Za potřebné však považujeme umožnit volbu členů orgánů, pokud byla v původní pozvánce. Důvodem je to, že v opačném případě by se Komora mohla ocitnout bez legitimních orgánů.

2. Kárná komise

Nově se navrhuje do kárné komise Komory doplnit za členy odborníky mimo Komoru, toto složení kárné komise i z osob stojících mimo KDP ČR je v rozporu se zásadou samosprávy profesních komor a takovýto zásah do jednoho ze základních principů veřejné správy není ničím odůvodněn. Chybí tu např. veřejný zájem, který by takový zásah mohl odůvodnit.

Kárná komise je orgánem profesní samosprávy KDP ČR. Rozhodování o kárném provinění daňového poradce je pouze a výlučně vnitřní záležitostí KDP ČR. Pokud Komora neplní veřejnoprávní funkci a spravuje pouze profesi, je povinná účast „externích odborníků“ neodůvodněná. Z předloženého návrhu zákona neplyne, že by se měla funkce komory nebo úprava profese změnit. I nadále je zákon koncipován tak, že komora hraje pouze samosprávnou funkci při regulaci profese. Není tedy důvod pro to, aby u samosprávné stavovské organizace, kterou KDP je, měli o porušení zákonem stanovených povinností spolurozhodovat třetí osoby.

Na druhé straně předkladatel zákona se nikterak nezabývá ochranou profese a nedovoleného podnikání v oblasti daňového poradenství např. omezením plných mocí uložených u správce daně od subjektů neposkytujících daňové poradenství např. na 5 plných mocí.

3. K čl. II Přejícná ustanovení

Pokud se předkladatel nedohodl s KDP ČR o změně vnitřních předpisů Komory, pak v přechodných ustanoveních chybí bod, který by řešil otázku nových povinností, který zákon stanovuje pro poradce či poradenské společnosti. Toto přechodné ustanovení by mělo výslovně stanovit, že tyto nové povinnosti se budou vztahovat na skutečnosti (např. poskytované daňové poradenství), které nastanou po účinnosti novely. To znamená, že například nebude možné kontrolovat a sankcionovat daňového poradce za nevedení spisu ve věcech, které se týkají poskytování daňového poradenství před okamžikem, ke kterému vydá Komora podrobnosti k vedení spisu (obdobně by to mělo platit i pro ostatní nové povinnosti). V opačném případě by šlo o pravou retroaktivitu, a to i dle poslední (poměrně velmi benevolentní) judikatury ÚS a NSS (ÚS Pl. ÚS 9/08 ze dne 12. 7. 2011- Částka 85 z roku 2011 ze dne 19. 8. 2011 - č. 236/2011 Sb., Pl. ÚS 17/11 ze dne 15. 5. 2012, 8 Afs 67/2011-75 ze dne 22. 3. 2012 + II. ÚS 2179/12 ze dne 28. 6. 2012).

III. Závěr:

Komise RIA oceňuje široké připomínkové řízení před předložením zákona a doporučuje zpracovat do návrhu zákona výše uvedené připomínky.

Vypracoval: Ing. Jiří Nekovář

Prof. Ing. Michal Mejstřík, CSc.
předseda komise