

V Praze dne 5.10. 2014  
Č.j.: 13450/2014-LRV

## **Stanovisko komise pro hodnocení dopadů regulace**

### **k návrhu vyhlášky, kterou se mění vyhláška č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení**

---

#### **I. Úvod**

Vyhláška č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, nahradila s účinností od 15. července 2013 původní právní úpravu obsaženou v § 8 vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Cílem nové vyhlášky bylo snížit administrativní zátěž žadatelů o kácení dřevin i příslušných orgánů státní správy:

- na základě § 3 písm. d) vyhlášky č. 189/2013 Sb., nově umožněno kácet dřeviny rostoucí v zahradách bez povolení orgánu ochrany přírody, což v případě původní právní úpravy bylo doposud možné pouze u stromů, jejichž obvod kmene nedosahoval 80 cm ve výšce 130 cm nad zemí, příp. pro souvislé keřové porosty do celkové plochy 40 m<sup>2</sup>;
- zahrada byla pro účely nové vyhlášky definována jako *pozemek u bytového nebo rodinného domu v zastavěném území obce, který je stavebně oplocený a nepřístupný veřejnosti*, a to bez ohledu na druh pozemku, pod kterým je pozemek veden v katastru nemovitostí. Záměrem bylo na takto definovaných pozemcích, které jsou převážně v majetku fyzických osob a jsou bezprostředně svázány s užíváním bytových a rodinných domů, bez zbytečné administrativní zátěže umožnit nezbytnou pravidelnou obnovu převažujících ovocných dřevin plnících především produkční funkci.

Dle předkladatele však:

„Přijetí nové právní úpravy založené na uvolnění režimu kácení dřevin v zahradách však přineslo řadu problémů právního i věcného charakteru:

- nově vydaná vyhláška nebyla zcela v souladu se zmocněním obsaženým v § 8 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (stanovení velikosti nebo jiné charakteristiky dřeviny). Na tento nedostatek upozornila jak Pracovní komise pro veřejné právo Legislativní rady vlády, tak i veřejný ochránce práv.

- nejasné definiční znaky zahrady způsobily i nedostatky v praktickém výkonu státní správy a především pak ve svém důsledku zapříčinily významný úbytek zeleně v obcích“.

Dle předkladatele je cílem předkládané novely vyhlášky č. 189/2013 Sb.

- výše uvedené nedostatky odstranit, a to při zachování původního deklarovaného cíle snížit administrativní zátěž žadatelů o kácení dřevin i příslušných orgánů státní správy;
- záměrem novelizace je proto na pozemcích v zastavěném území evidovaných v katastru nemovitostí jako druh pozemku zahrada, zastavěná plocha a nádvoří a ostatní plocha se způsobem využití pozemku zeleň, které jsou převážně v majetku fyzických osob, umožnit nezbytnou pravidelnou obnovu na těchto pozemcích převažujících ovocných dřevin plnících především funkci produkce člověkem požitelných plodů;
- obsahem návrhu je dále úprava ustanovení dle poznatků při aplikaci současné vyhlášky č. 189/2013 Sb. (vyjmutí školek z definice stromořadí, doplnění možnosti označit kácené dřeviny rodovým jménem a úprava zjednodušených náležitostí oznámení kácení provedeného složkami IRZ).

## **II. Připomínky a návrhy změn**

V dokumentech Předkládací zpráva i Odůvodnění předkladatel osvětluje problém (a tím důvod předložení novely vyhlášky) několika skutečnostmi administrativní podstaty, ale též skutečnostmi, že důsledkem novely vyhlášky byl významný úbytek zeleně v obcích. Toto tvrzení však dokládá pouze expertní informací z města České Budějovice, chybí odhady či údaje pro celou republiku, doložené průkaznými údaji.

Komise poukazuje na to, že tento významný negativní dopad měl být identifikován v hodnocení dopadu regulace vyhlášky č. 189/2013 Sb. při jejím předkladu v roce 2013.

Předkladatel pracuje pouze s jednou variantou řešení identifikovaného problému.

Vyhodnocení nákladů a přínosů staví na jedné tabulce porovnávající náklady a přínosy s využitím jednoduché ordinální stupnice. Zcela chybí kvantifikované odhady.

V rámci konzultačního procesu byly vypořádány připomínky, návrh je předkládán bez rozporu.

## **III. Závěr**

Předložené hodnocení je zpracované ve struktuře odpovídající Obecným zásadám RIA. Pro úplnou analýzu problému i dopadů Komise RIA doporučuje závěrečnou zprávu RIA schválit za předpokladu doplnění podrobnějších kvantitativních údajů, které by názorněji dokumentovaly dopady navrhovaného řešení a nutnost změny pouhý rok po přijetí vyhlášky.

Vypracoval: prof. Ing. Jiřina Jílková, CSc.

**prof. Ing. Michal Mejstřík, CSc., v.r.**  
předseda komise