



V Praze 13.11. 2015
Čj. OVA 1352/15

Stanovisko

k

Návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění zákona č. 87/2015 Sb.

I. Úvod:

Návrh obsahuje tři hlavní části. První se týká zvýšení příspěvku na péči s cílem kompenzovat pokles jeho reálné hodnoty, ke kterému došlo za 8 let od jeho zavedení. Druhý se týká podmínek pro poskytování pobytových sociálních služeb bez souhlasu klienta. V návaznosti na tuto úpravu se upřesňují stávající ustanovení zákona o zvláštních řízeních soudních upravující řízení o vyslovení nepřípustnosti držení osoby v zařízení sociálních služeb. Třetí doplňuje oprávnění krajských úřadů provádět kontrolu též v zařízeních, kterým nebylo vydáno oprávnění k poskytování sociálních služeb. Předmětem kontroly bude, zda zařízení neposkytuje sociální služby bez uděleného oprávnění. Současně se navrhuje zvýšit horní hranici pokuty ukládané za správní delikt poskytování sociálních služeb bez oprávnění z 1 mil. Kč na 2 mil. Kč.

II. Připomínky a návrhy změn:

K první části – Zvýšení příspěvku na péči

Je třeba ocenit, že předkladatel v Rámci zprávy RIA podrobně posuzuje tzv. „parametrickou“ změnu. Ze Zprávy je zřejmé, že posouzení dopadů ve smyslu RIA i pro „parametrické“ změny je smysluplné a pro zvýšení kvality rozhodování potřebné.

Problém je analyzován zejména z hlediska kvantitativního ve smyslu celkového počtu příjemců, jejich struktury a celkových vyplacených částek ze státního rozpočtu. Samotné dopady poklesu reálného hodnoty příspěvků na jejich příjemce jsou analyzovány pouze okrajově.

Varianty by bylo vhodné doplnit o variantu „plné“ valorizace ať již vzhledem k růstu indexu spotřebitelských cen sociální péče (tj. o 32 %, jak navrhuje Českomoravská konfederace odborových svazů) či vzhledem k růstu mezd (23 %) nebo důchodů (25 %).

V hodnocení variant absentuje posouzení sociálních dopadů na příjemce příspěvku. Dále by bylo vhodné kvantifikovat administrativní náklady, a to vzhledem ke skutečnosti, že administrativní náklady preferované varianty jsou podle Zprávy RIA jednoznačně nejvyšší.

Přezkum účinnosti regulace by bylo vhodné doplnit o konkrétní periodu (frekvenci) či průběžné hodnocení navázat na vývoj stanoveného indexu (např. spotřebitelské ceny sociální péče).



K druhé a třetí části

V analýze problému **chybí jakákoliv data**, která by dokumentovala jeho rozsah. Nejsou také stanoveny žádné věcné varianty řešení problému. V zásadě absentuje vyhodnocení nákladů a přínosů. V případě poskytování pobytových sociálních služeb bez souhlasu klienta by měly být alespoň analyzovány případné negativní dopady na klienty. V oblasti zvýšení pokuty za správní delikt poskytování sociálních služeb bez oprávnění k jejich poskytování by mělo být řešeno, zda je nová výše pokuty skutečně dostatečná. Nejsou také řešena nová korupční rizika.

III. Závěr:

Na základě výše uvedených připomínek Komise pro hodnocení dopadů regulace zprávu nepřijímá. Po dopracování v souladu s připomínkami může být zpráva přijata v proceduře v proceduře per rollam.

Vypracovali: prof. Ing. Jiřina Jílková, CSc.

Mgr. et Mgr. Marek Havrda, MA, MPA, Ph.D

prof. Ing. Jiřina Jílková, CSc.
v.r.
předsedkyně komise