

V Praze dne 10. 12. 2014
Č.j.: 1356/14

Stanovisko komise pro hodnocení dopadů regulace

k

návrhu zákona,

kterým se mění zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve znění pozdějších předpisů (dále novela)

I. Úvod

Navrhovaná novela zákona reaguje na nařízení Komise (EU) č. 651/2014 ze dne 17. června 2014 a další. Toto nařízení EU prohlašuje určité kategorie veřejné podpory výzkumu a vývoje (VaV) za slučitelné s vnitřním trhem - General Block Exemption Regulation (dále také jen „GBER“). S nařízeními EU je spojena potřeba řady terminologických upřesnění v zavedené české legislativě.

II. Připomínky a návrhy změn

Cíle navrhované regulace jsou dobře popsány.

Změny stávajícího zákona jsou poměrně složité právní povahy a je obtížné posoudit, nakolik je oprávněné tvrzení předkladatele, že změny nebudou mít zásadnější dopady na regulované subjekty. Materiál však poměrně obsahuje přesvědčivou argumentaci o tom, že novela zákona ujasní interpretace zákona, které díky tomu budou pro dotčené subjekty srozumitelnější a zákon jednodušeji použitelný. Jeví se také jako věrohodné, že návrhem budou odstraněny interpretační nejasnosti pramenící z rozdílů nové evropské a stávající národní právní úpravy. Také lze očekávat, že novela předejde případným kolizním střetům přímo použitelné evropské úpravy s odlišnou úpravou národní.

Předmětný materiál se jeví jako návrh implementačního předpisu, u něhož předkladatel nemá velký prostor pro diskreci a který zároveň nejde nad rámec požadavků práva EU.

S ohledem na výše uvedené lze přijmout i skutečnost, že zvažované varianty se neliší věcným obsahem, ale pouze formou zavedení nové regulace (novela vs. nový zákon).

Stejně tak je přijatelné vysvětlení absence odhadu nákladů založené na tom, že transpozice nařízení EU nemá v zásadě alternativní pojetí. Je však třeba poznamenat, že případný odhad nákladů by byl užitečný pro předběžnou informovanost jak regulujících subjektů (resortů), tak dotčených institucí.

Jako parciální, ale zřejmě zásadní problém je třeba považovat terminologii překladu z angličtiny. Novela chybně překládá pojem „industrial research“ jako „průmyslový výzkum“. Termín „industrial“ však v uvedené konotaci v angličtině neznámá „průmyslový“, ale „odvětvový“ nebo „orientovaný“. Jinými slovy, termín „industrial“ v dané konotaci zahrnuje všechna odvětví ekonomických aktivit, včetně veřejných a soukromých služeb a státní správy (např. odvětvové kódy / klasifikace se v angličtině nazývají „industrial codes“). Český termín je tak příliš úzký a omezuje počet subjektů, aniž by to byl požadavek předpisu EU. Odůvodnění předkladatel uvedené na str. 34 vypořádání připomínek se jeví jako velmi nedokonalé a právně i realizačně chatrné. Existují proto oprávněné obavy, že tato terminologická nejasnost způsobí regulujícím i regulovaným stranám velké problémy, tedy ten typ problémů, které má dle předkladatele novela omezit.

Druhý parciální nedostatek zprávy RIA spočívá v příliš stručném a obecném konstatování ohledně přezkumu účinnosti regulace, které konstatuje: *Přezkum účinnosti nové právní úpravy budou v praxi průběžně provádět ústřední a jiné správní úřady odpovědné za výzkum a vývoj v oblasti svých působností.* Zde by bylo na místě o něco podrobněji ozřejmit, jakými konkrétními kroky a nástroji budou zodpovědné resorty přezkumy realizovat a v jakém časovém horizontu.

III. Závěr

Důvodová zpráva RIA je solidně zpracovaná a předkladatel uvádí celkem přesvědčivé argumenty ozřejmující velmi omezený variantní prostor při reflexi nařízení EU do českého regulačního rámce. Po objasnění použití rozporuplné české terminologie (industrial se nerovná průmyslový) a po doplnění informací o plánovaném přezkumu je možno zprávy RIA schválit.

Vypracoval: Doc. Ing. Daniel Münich, PhD.

Prof. Ing. Michal Mejstřík, CSc.
předseda komise