

V Praze dne 7.10.2014
Č.j.: 13815/2014-LRV

Stanovisko komise pro hodnocení dopadů regulace

k návrhu Vyhlášky o Programu statistických zjišťování na rok 2015

I. Úvod

Vyhláška stanoví program statistických zjišťování na rok 2015. Povinnost každoročně předkládat tuto vyhlášku vyplývá Českému Statistickému Úřadu z § 27 písm. b) zákona č. 89/1995 Sb., o státní statistické službě, ve znění zákona č. 411/2000 Sb.

II. Připomínky a návrhy změn

V daném případě se jedná o poněkud netypickou RIA vzhledem k tomu, že povinnost předkládat vyhlášku vyplývá pro předkladatele za zákona. Jejím nepředložením by rovněž došlo k neplnění závazků plynoucích pro ČR z členství v EU.

Předkladatel má tak velmi omezený okruh variant, jak daný „problém“ řešit. Nulová varianta zde nepřichází v úvahu. Předkladatel se s tímto omezením vypořádal tak, že vedle varianty 1, která je vlastně jediným reálným řešením, popsal variantu 2 - spíše hypotetickou možnost většího využití administrativních zdrojů dat (AZD), tedy údajů shromažďovaných správními orgány za jiným účelem. Popsány jsou zde možné výhody plynoucí z většího využití AZD, ale i potenciální problémy s tím spojené.

Pro variantu č. 1 předkladatel provádí kvantitativní vyhodnocení nákladů, a to jak pro ministerstva a ČSÚ, tak i pro zpravodajské jednotky, tedy především podnikatele, na kterých se bude statistické zjišťování provádět. Zde se jedná o typický příklad administrativní zátěže, která je vypočítána dle platné metodiky schválené vládou. Navíc předkladatel uvádí rovněž rozdíl ve způsobované administrativní zátěži oproti letošnímu roku. Pro přehlednost by snad bylo možné do tabulky uvést jak celkovou výši předpokládané administrativní zátěže, tak i její celkovou změnu (souhrnně pro všechny úřady). Přínosy jsou pak vyjádřeny kvalitativně v příloze k návrhu vyhlášky.

Přehledně jsou ve zprávě uvedena i statistická zjišťování, u nichž dochází ke zrušení či změně a také nová statistická zjišťování.

Drobnou připomínku lze uplatnit k části 1.2 Definice problému, kdy předkladatel uvádí spíše cíle přijetí vyhlášky (problémem by mohla být například „potřeba sběru statistických dat za účelem X“ apod). Naopak část 1.5 Popis cílového stavu namísto stručného zdůvodnění nutnosti přijetí vyhlášky uvádí popis stavu „kýženého“, kdy by došlo k většímu využití AZD, resp. postupů, které by dle předkladatele k tomuto stavu vedly. Tato část obsahuje zajímavé podněty pro budoucnost a navrhuje se tudíž ji i vzhledem k netypičnosti RIA ponechat. Pozor je však třeba dát na některé formulace (např. „ČSÚ dále navrhuje, aby všichni pláti DPH měli povinnost...“), které mohou budit dojem, že navrhované změny jsou předmětem předkládané vyhlášky.

III. Závěr

Vzhledem k atypičnosti RIA není možné vyhodnocovat více reálných variant řešení. Kvantifikace nákladů plynoucích z vyhlášky, zejména administrativní zátěže, je provedena vyčerpávajícím způsobem. Návrh doporučujeme schválit.

Vypracoval: Ing. Daniel Trnka

Prof. Ing. Michal Mejstřík, CSc.,v.r.
předseda komise