



V Praze dne 19.1.2015  
Č.j.: 1440/14/REV1

**Stanovisko**  
**komise pro hodnocení dopadů regulace**  
k  
**návrhu**  
**zákonu, kterým se mění zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky**  
**a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů, a některé**  
**další zákony**

---

## **I. Úvod**

Předložený návrh spojuje dvě novely, které byly již projednávány v Poslanecké sněmovně před jejím posledním rozpuštěním. Specificky návrh postihuje následující problémy spojené s předchozí právní úpravou:

- a) roztržitost, časová náročnost a neefektivita procesů při nakládání s nepotřebným majetkem státu,
- b) omezená transparentnost a kontrola při nakládání s majetkem státu,
- c) nedostatek právního prostoru pro speciální postupy zpravodajských služeb a bezpečnostních sborů zejména při mimořádných událostech,
- d) hospodaření a nakládání s vybranými nebezpečnými látkami a zařízeními,
- e) zastaralost pravidel pro určení výše úroku z prodlení,
- f) omezená průkaznost evidence u vybraného majetku státu, který není podřízen standardnímu režimu účetnictví,
- g) výkladového problému s aplikací § 27 ZMS (dle závěru NKÚ),
- h) neoperativní podmínky pro upuštění od vymáhání bagatelních pohledávek státu,
- i) omezená reálná odpovědnost organizačních složek státu při vybraných případech nakládání s pohledávkami státu,
- j) nekompatibilita s novými zákony na úseku soukromého práva.

Klíčovým navrhovaným opatřením je ukotvení Centrálního registru administrativních budov (CRAB) v zákoně, neboť v současnosti je provozován na základě usnesení vlády, což neumožňuje míru centralizace, která by měla být základem pro rychle a efektivní

nakládání zejména s nepotřebným majetkem. Ostatní výše uvedené problémy (body b až i) jsou řešeny dílčími úpravami existujícího zákona na základě poznatků z praxe. Nicméně největší část změn textu zákona si vynutily nové zákony (bod j).

Materiál byl projednán na Komisi RIA za přítomnosti předkladatele dne 12. prosince 2014, v rámci něhož byly projednány s předkladatelem níže uvedené připomínky s návrhem na částečné doplnění RIA. Na jejich základě bylo předkladatelem předloženo dne 12. ledna 2015 dopracování důvodové zprávy, ke kterému je předkládáno toto stanovisko.

## **II. Připomínky a návrhy změn**

Vzhledem k povaze změn se Zpráva RIA zaměřila téměř výhradně na výše zmíněný bod a), tj. postavení systému CRAB. Ostatní body byly však extenzivně konzultovány s dotčenými organizacemi státu a jejich připomínky byly systematicky vypořádány. Výjimkou je pouze neshoda s Bezpečnostní informační službou a Úřadem pro zahraniční styky a informace ohledně ustanovení, které má umožnit vyloučení konkrétní administrativní budovy z vedení v centrálním registru z bezpečnostních důvodů.

Specifické připomínky uváděné k jednotlivým sekcím Zprávy RIA:

*Ad 1.2 Definice problému:* Zatímco varianty řešení v sekci 2.1 zužovaly problém na otázku legislativního či nelegislativního řešení, problém v sekci 1.2 byla definována daleko šířeji a vytváří dojem, že cílem novely je vytvořit systém CRAB, byť tento již existuje. Bylo doporučeno, aby sekce 1.2 a 2.1 korespondovaly, aby bylo zřejmé, co přesně má novela řešit, čemuž předkladatel dle možností vyhověl.

Zpráva RIA zdůrazňovala především efektivitu nakládání s nepotřebným majetkem, přičemž nebylo zřejmé, zda přechod od nelegislativního k legislativnímu řešení (ukotvení v zákoně) přinese nějaké výhody i pro správu potřebného majetku. Toto je potenciálně významné pro srovnávání variant a mělo být explicitně vymezeno a bylo předkladatelem doplněno.

*Ad 1.4 Identifikace dotčených subjektů:* Zpráva RIA vycházela z toho, že se jedná o interní změny na straně státu, které mají jen nepřímé dopady na podnikatelské prostředí. Proto také extenzivní konzultace nezahrnuly nestátní organizace. Nicméně minimálně v oblasti nakládání s nepotřebným majetkem a zveřejňování informací o nabízených nemovitostech by pohled mimo státní správu byl přínosný a předkladatel na tuto skutečnost v doplnění částečně reagoval.

*Ad 1.5 Popis cílového stavu:* Zpráva RIA upozorňovala, že: "... cílový stav [má] prozatím představovat částečné, v podstatě „pokusné“ či „pilotní“ řešení identifikovaného problému..." Nicméně z textu vyplývá, že skutečný cílový stav má být kompletní centralizace nakládání s majetkem v Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, při současném posílení kontroly ze strany MF, MK, MŽP. Na základě tohoto očekávání by bylo vhodné v sekci 2.1 doplnit Variantu 3, která by takové řešení nastínila, uvedla, proč ji nelze dosáhnout v současnosti a zároveň by uvedla, jaká

zjištění vyplývající z realizace „pokusné“ či „pilotní“ novely - tedy doporučené Varianty 2 - napomohou k zavedení dlouhodobě uspokojivého řešení. Tato varianta byla doplněna.

*Ad 3. Vyhodnocení nákladů a přínosů:* Popis kvalitativních přínosů v sekci 3.1 byl příliš obecný a nezaměřoval se na klíčové rozdíly mezi Variantami 1 a 2 (či Varianty 3, která byla doplněna). Srovnávací Tabulka v sekci 3.2 postrádala první sloupec, který by uvedl k jakému kritériu/parametru se hodnocení vztahuje. Zároveň chybělo textové vysvětlení hesel v tabulce, které by specificky uvedlo, proč by preferovaná centralizace správy majetku vymezená zákonem měla být efektivnější. Chybělo také shrnutí možných nevýhod takové centralizace (tj. nákladů Varianty 3). Tyto nedostatky byly odstraněny.

*Ad 4. Návrh řešení:* V této sekci bylo doporučeno jednoznačně odlišit informace, které jsou shodné pro všechny Varianty od těch, které odlišují jednotlivé varianty. Informace byly doplněny.

Zároveň bylo doporučeno také obhájit, že při stávající finanční náročnosti systému CRAB mohou finanční úspory převýšit náklady tohoto systému. Uváděné roční náklady na provoz CRABu se značně rozcházejí:

- MF ČR (předkladatel RIA) uvádí cca 75 milionů Kč,
- MF ČR (mluvčí) uvádí cca 60 milionů Kč,<sup>1</sup>
- nezisková organizace Acta non verba odhaduje až 230 milionů Kč.<sup>2</sup>

Pokud by se ukázalo, že CRAB patří mezi nesmyslně předražené IT projekty, kdy očekávané náklady o řád převyšují potenciální přínosy, pak by bývalo bylo nutné nejspíše přehodnotit pořadí variant. Legislativní ukotvení ekonomicky nesmyslného řešení by těžko mohlo být přínosné, minimálně do doby, než se MF podaří zajistit přiměřené náklady na provoz systému.

*Ad 5. Implementace a vynucování:* Systém CRAB byl po dvou letech provozu naplněn relevantními ekonomickými daty jen asi z 30 procent.<sup>3</sup> Pouze enormní nasazení MF ČR v posledním roce vedlo k tomu, že systém již obsahuje 95 procent budov, avšak řadu z nich stále bez relevantních ekonomických dat. Předkladatel dále uváděl, že většina resortů zvolila ruční zadávání údajů, namísto integrace IT systémů. Za těchto okolností Komise RIA poukázala na očekávané zásadní problémy s implementací a vynucováním kompletních dat. Předkladatel argumentoval de facto tím, že kdyby si všechny státní organizace dnes plnily své datové povinnosti, pak by k žádnému zvýšení nákladů nedošlo. Toto však nelze za výše uvedených okolností předpokládat, z čehož Komise dovozovala, že pravidelně aktualizovaný systém si vyžádá další náklady. Vysvětlení k nákladovosti stávajícího modelu a jeho výše byly předkladatelem v důvodové zprávě doplněny.

<sup>1</sup> viz <http://www.mfcr.cz/cs/aktualne/tiskove-zpravy/2014/ministerstvo-financi-odmita-informace-zv-19722>.

<sup>2</sup> Viz <http://www.kverulant.org/CRAB.html> a také <http://www.mfcr.cz/cs/aktualne/v-mediich/2014/zadneho-velkeho-bratra-neplanuji-19860>, kde ministr financí zmiňuje, že náklady na CRAB jsou prověřovány.

<sup>3</sup> Viz. <http://goo.gl/0thFZQ>.

### **III. Závěr**

Jako celek je závěrečná zpráva RIA zpracovaná v souladu s Obecnými zásadami RIA a předkladatel při dopracování RIA na základě výše uvedených připomínek v dostatečné míře zohlednil výše uvedené připomínky Komise RIA. **Z tohoto důvodu Komise RIA doporučuje závěrečnou zprávu RIA s c h v á l i t.**

Vypracoval: PhDr. Zdeněk Kudrna, PhD.

**Prof. Ing. Michal Mejstřík, CSc.,v.r.**  
předseda komise