

V Praze dne 11. prosince 2014
Č.j.: 1472/14

Stanovisko komise pro hodnocení dopadů regulace

k návrhu

zákona, kterým se mění zákon č. 169/2013 Sb., kterým se mění zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 25/2008 Sb., o integrovaném registru znečišťování životního prostředí a integrovaném systému plnění ohlašovacích povinností v oblasti životního prostředí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů

I. Úvod

Předkladatel svým návrhem realizuje úpravy zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech v reakci na kritiku Evropské komise (infringement procedure - 47 námitek). V zákoně o odpadech musí být upravena ustanovení působnosti, zde se nejdůležitější změny týkají zejména vyjmutí odpadních vod a sedimentů z působnosti zákona o odpadech, kdy je současné vynětí širší než vynětí požadované rámcovou směrnicí.

II. Připomínky a návrhy změn

Argumentace problému, který je nutno řešit, je postavena na vypořádání kritických připomínek Komise, tj. uplatnění „legislativně-mechanického schématu“.

Hodnocení dopadů regulace je provedeno v systematickém postupu, postihuje všechny podstatné náklady a přínosy.

Konzultační proces je zobrazen ve vypořádání připomínek; předkladatel je respektuje a usiluje o nalezení konsensu.

Governance

Příslušná rámcová směrnice EU byla přijata již v roce 2008. Předkladateli byly bezpochyby známy rozpory se směrnicí, kterými se ovšem začal zabývat

v legislativním procesu až v roce 2013. Paralelně je průběžně indikován záměr předložit komplexní novelu či nové znění zákona o odpadech; tento záměr je však evidentně ve výrazném časovém zpoždění. Komise RIA je tak konfrontována s průběžným „přísunem“ dalších a dalších novel a směrnic k odpadům i dalších zákonům (jen název novely má 7 řádků) a přitom stále čekáme na celkovou komplexní úpravu.

Lze pouze konstatovat, že kvalita legislativního procesu a možnost kvalifikovaného odhadu dopadů jednotlivých dílčích změn je tak v celkovém kontextu problémů pochybná.

III. Závěr

V tomto konkrétním případě tedy předloženou **závěrečnou zprávu RIA doporučuje Komise RIA s c h v á l i t.**

Vypracovala: prof. Ing. Jiřina Jílková, CSc.

prof. Ing. Michal Mejstřík, CSc.
předseda komise