



V Praze dne 23. 10. 2015  
Čj.: 15055/2015-LRV

## Stanovisko

k

Návrhu vyhlášky o stanovení technicko-ekonomických parametrů a doby životnosti výroben elektřiny a výroben tepla z obnovitelných zdrojů energie

---

### I. Úvod:

Návrh vyhlášky byl zpracován na základě zmocnění Energetického regulačního úřadu podle § 53 odst. 2 písmeno a), b) zákona č. 165/2012 Sb. o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění zákona č. 131/2015 Sb., (dále jen „zákon o podporovaných zdrojích“) k provedení § 7 odst. 3, § 12 odst. 1 písm. a), § 26 odst. 4 a § 27 odst. 9 zákona o podporovaných zdrojích energie.

### II. Připomínky a návrhy změn:

Předkladatel zpracoval hodnocení z dopadů regulace v podobě Odůvodnění, které však neodpovídá Obecným zásadám schváleným vládou, protože obsahuje pouze vybrané prvky hodnocení dopadů regulace.

Analýza pracuje se dvěma variantami řešení (současný stav a navrhovaná regulace). Toto řešení lze dle názoru Komise přijmout.

Za zásadní problém však Komise považuje chybějící odhad dopadů.

Předkladatel argumentuje, že návrh vyhlášky nemá žádný přímý finanční dopad, dopad vyplývá přímo ze zákona o podporovaných zdrojích.

Na jiném místě uvádí: „Jedná se však o přímý dopad daný zákonem, **samotná vyhláška přináší dopad pouze zprostředkovaně a konkrétní vyčíslení není možné**. V souvislosti s možnými finančními dopady je třeba zdůraznit, že navrhovaná vyhláška stanoví vyšší technicko-ekonomických parametrů, které mohou ovlivnit výši podpory (finálně může být vyšší/nížší než na základě současných platných technicko-ekonomických parametrů), která bude vyhlášena v příslušném cenovém rozhodnutí Energetického regulačního úřadu. Konkrétní vyčíslení, respektive výše finančního dopadu, této změny není však možná, protože **výše podpory je kalkulována až při přípravě cenového rozhodnutí** a výše technicko-ekonomického parametru je pouze jeden ze vstupů pro výpočet výše podpory.“



Jsme tedy v situaci, kdy dopady na podnikatelskou sféru, domácnosti a veřejné rozpočty budou vyplývat z cenového rozhodnutí, které je však ponecháno v diskrečním prostoru Energetického regulačního úřadu. **Komise požaduje alespoň odhad minimálních a maximálních dopadů v určitém rozpětí, jež by bylo založeno na expertně definovaných předpokladech pro přípravu cenového rozhodnutí.** Tento požadavek je opakovaně důrazně zmiňován v připomínkovém řízení (Úřad vlády - předseda Legislativní rady vlády, Ministerstvo financí).

Komise upozorňuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu (1 AOs 7/2013 - 41), dle něhož je cenové rozhodnutí ERÚ právním předpisem.

Konzultační proces byl realizován v podstatě pouze s výrobci obnovitelných zdrojů energie a jejich asociacemi.

Předkladatel na základě připomínek Komise pro hodnocení dopadů regulace částečně doplnil informace dle výše uvedených požadavků. Předkladatel se odvolává na nemožnost vyčíslení dopadů, které budou vázány na přijetí Národního akčního plánu České republiky pro energii z obnovitelných zdrojů energie, jenž se v současné době nachází v meziresortním připomínkovém řízení. Komise tomuto argumentu rozumí, ale neztotožňuje se s ním. Komise v této souvislosti poukazuje na komplikovanou strukturu nastavování podpory obnovitelných zdrojů, které se přesouvá v linii řady legislativních předpisů, rozhodnutí státní správy a strategických dokumentů: zákon - vyhláška o stanovení technicko-ekonomických parametrů - cenový výměr - Národní akční plán České republiky pro podporu z obnovitelných zdrojů energie. Jedná se o systém, který takovýto odhad vlastně komplikuje, až znemožňuje, přestože se jedná o dopady v řádech stovek milionů a miliard korun.

### **III. Závěr:**

Komise pro hodnocení dopadů regulace předložené hodnocení dopadů s výše uvedenými kritickými výhradami přijímá.

Vypracoval:

prof. Ing. Jiřina Jílková, CSc.  
v. r.  
předsedkyně komise