



V Praze dne 27.9.2017
Čj. 1608/16

Stanovisko

k návrhu věcného záměru zákona o pojištění odpovědnosti zaměstnavatele za škodu při pracovním úrazu nebo nemoci z povolání

I. Úvod

Pracovní komise pro hodnocení dopadů regulace (dále též PK RIA) předkládá opětovně stanovisko k hodnocení dopadů regulace věcného záměru zákona o pojištění odpovědnosti zaměstnavatele za škodu při pracovním úrazu nebo nemoci z povolání.

Stanovisko k původnímu návrhu předložila PK RIA ke dni 17. 1. 2017. Po porovnání původního návrhu a nového návrhu věcného záměru zákona a zprávy z hodnocení dopadů regulace (dále též zpráva RIA) PK RIA konstatuje, že materiály se podstatně neliší obsahově ani rozsahem a do zpracovaného návrhu stanoviska se promítají minimálně (viz Příloha 1).

PK RIA proto vychází z původního stanoviska, které doplnila v návaznosti na aktualizovaný materiál MPSV.

Na jednání PK RIA dne 22. 9. 2017 předkladatel představil podstatné doplňující a vysvětlující informace, které by se ve vlastní RIA měly objevit a přispěly by ke kvalitě jejího zpracování.

PK RIA pozitivně hodnotí, že předkladatel v příloze materiálu doplnil srovnání modelů pojištění odpovědnosti zaměstnavatelů za škodu při pracovním úrazu nebo nemoci z povolání v zahraničí a v další části uvedl podrobnější informace a výstupy k přípravě věcného záměru.

II. Připomínky a návrhy změn:

Problém a cíle řešení

Jako **problém** předkladatel uvádí „*nalezení nejvhodnějšího způsobu provádění pojištění zaměstnavatele tímto subjektem*“, tedy ČSSZ.

K tomu předkladatel uvádí výčtem devět základních otázek:

1. Okruh pojištěných zaměstnavatelů, podmínky a průběh jejich účasti na pojištění odpovědnosti zaměstnavatele
2. Povinnost placení pojistného, způsob stanovení a placení pojistného
3. Podmínky refundace náhrad škod, které zaměstnavatel vyplatil zaměstnanci
4. Možnosti a podmínky úhrady náhrad škod přímo zaměstnanci



5. Práva a povinnosti jednotlivých subjektů v systému, sankce za jejich neplnění
6. Prevence
7. Rehabilitace
8. Způsob řešení starých závazků
9. Způsob řešení starých sporů

Jednotlivé otázky dále nerozebírá, a to ani v části 1.2. Definice problému, ani v žádné jiné části zprávy RIA, jedná se de facto o názvy oblastí, kterým by se měla nová právní úprava věnovat.

Předkladatel neuvádí vymezení rozsahu problémů, četnost jejich výskytu, zpráva RIA neobsahuje žádná empirická data, závěry analýz, zprávy odborníků apod. Chybí jak relevantní a důkazy podložený rozbor skutečného stavu u oblastí, které by měla nová právní úprava přejmout z aktuálně platné legislativy, tak rozbor stavu u oblastí, které by měly být upraveny nově. Oproti původní zprávě RIA doplnil předkladatel k věcnému návrhu novou přílohu č. 2 Argumentační odůvodnění některých řešení v návrhu věcného záměru zákona, která ovšem také **nerozebírá výše** uvedené základní otázky.

Podle názoru Pracovní komise pro hodnocení dopadů regulace předkladatel disponuje relevantními daty ke všem výše definovaným základním otázkám, případně má možnost si je v přiměřené míře opatřit. Pro popis problému by mohla být využita jak data za celý současný systém pojištění, případně data charakterizující vybraný vzorek.

Předkladatel se opírá o informace a výsledky vyjednávání v průběhu přípravy věcného záměru, kdy byl dosažen určitý konsensus a shoda na preferovaném řešení. To však nemůže nahradit řádnou RIA, jež má naplnit znaky Obecných zásad schválených vládou.

Konsensus zúčastněných subjektů, na který se předkladatel odvolává, nemůže hodnocení dopadů regulace v plné struktuře nahradit.

Bez doplnění konkrétních údajů, empirických dat nebo ilustračních případů včetně průkazných číselných údajů není možné nezávisle posoudit závažnost problémů a nutnost navrhované legislativní úpravy. Zároveň nelze vyloučit, že předkladatelem identifikovaná množina problémů není úplná a že předkladatelem identifikované hlavní otázky nezahrnují všechny hlavní problémy, které je nutné řešit.

Posouzení závažnosti problémů je nezbytné nejen pro oblasti nově zaváděné, ale i pro otázky přejímané ze současné právní úpravy. Skutečnost, že současná právní úprava pracuje např. se sazbami pojistného určenými podle převažující ekonomické činnosti vykonávané zaměstnavatelem, nelze považovat bez průkazných dat za důkaz správnosti tohoto řešení.

Návrh věcného záměru i zpráva RIA již obsahují zdůvodnění nutnosti odstranit rozpory s pravidly veřejné podpory.

Navrhované řešení nenasazuje na zhodnocení skutečného stavu.

Z identifikace dotčených subjektů je zřejmé, že navrhovaná změna systému dopadá na jednu z nejširších možných skupin subjektů, a to z toho důvodu, že zahrnuje jak zaměstnance, tak zaměstnavatele.

Popis cílového stavu je uveden jako „*nalezení nejvhodnějšího způsobu provádění pojištění odpovědnosti zaměstnavatele za škodu při pracovním úrazu a nemoci z povolání*“. Chybí jakékoli stanovení kvantifikovaných indikátorů, kterými by byl cílový stav charakterizován. Není zřejmé, jakým způsobem by byl cílový stav hodnocen, ani podle jakých kritérií by byl posouzen jako nejvhodnější.

Komise pro hodnocení dopadů regulace pozitivně hodnotí, že se předkladatel zabýval mezinárodním srovnáním.

Vyhodnocení rizik, které by mělo patřit ke klíčovým částem hodnocení dopadů regulace, by mělo obsahovat rizika, která jsou spojena s neřešením problému. Předkladatel k tomu uvádí, že v případě nezavedení rozhodnutého způsobu organizace pojištění odpovědnosti zaměstnavatele by současný nežádoucí stav dále přetrvával. S ohledem na absenci analýzy skutečného stavu a indikátorů pro hodnocení cílového stavu nelze považovat hodnocení současného stavu jako nežádoucího za objektivní a průkazné hodnocení.

Chybí analýza rizik, která by pracovala s hodnotou identifikovaných rizik, rozsahem nebezpečí a pravděpodobností výskytu. Analýzu nelze dohledat ani u identifikovaných dílčích rizik, která nejsou identifikována v návaznosti na neřešení problému, ale souvisí se zaváděním nového systému (např. riziko nedostatečného výběru pojistného, neefektivní prevence).

Návrh variant řešení uvádí Variantu 0 – Popis současného stavu, Variantu 1 – Navrhované řešení. V rámci varianty 1 se některé kapitoly dále dělí opět do varianty označené 1 a 2 (např. na str. 12, 21, 22), je použito i další číslování odstavců. Tato číslování snižují přehlednost a srozumitelnost textu. Jednotlivé části textového popisu varianty 1 odpovídají textovým částem z návrhu věcného záměru.

Náklady a přínosy jsou popsány verbálně v členění na tři části: zaměstnavatelé, zaměstnanci a státní rozpočet. Použité formulace jsou nepodložené a neurčité, např. *„navrhované řešení přinese ve srovnání se současným stavem zaměstnavatelům řadu nefinančních přínosů... z nichž je nejzásadnějším zavedení prevence pracovních úrazů, pokryté dostatečnými finančními zdroji.“* Z uvedeného výroku, ani ze zprávy RIA jako celku není zřejmé, na základě jakých podkladů nebo důkazů předkladatel hodnotí přínosy jako *„nejzásadnější“* (chybí jakékoli statistické údaje či přehledy např. o pracovních úrazech a jejich dopadech), a pokrytí finančními zdroji za dostatečné. Použité hodnocení není podloženo žádným kvalifikovaným odhadem fungování navrhovaných variant ve vztahu k současné situaci, předkladatel neprovedl žádnou kvalitativní ani kvantitativní analýzu, kterou by mohl pro vyhodnocení nákladů a přínosů použít.

V části věnované státnímu rozpočtu jsou uvedeny zvýšené náklady státního rozpočtu na administrativní zajištění v rozsahu 0,6 mld. Kč v úvodních čtyřech letech, následně cca 30 - 40 mil. Kč ročně, dále 0,9 mld. Kč na zavedení prevence a rehabilitace. Ze zprávy RIA není možné zjistit, jakým způsobem předkladatel tyto hodnoty stanovil, není tak možné ani ověřit, zda jde o hodnoty určené správně, či nikoli. Z identifikace přínosů uvedené předkladatelem nelze zjistit, zda očekávané přínosy odpovídají identifikovaným nákladům, či nikoli. Předkladatel se ve zprávě RIA nezabýval otázkou, zda by vyčíslené náklady bylo možné kompenzovat např. úsporami na straně ČSSZ.

Hodnotící kritérium není stanoveno.

Stanovení pořadí variant a výběr nejvhodnějšího řešení uvádí vybrané dílčí varianty u pěti oblastí, u kterých samotný výběr varianty není podložen žádným srovnáním s konkrétním kritériem. Např. u oblasti Řízení a správní trestání je v bodě 2. uvedeno: *„K otázce možnosti zavedení regresních náhrad předkladatel upřednostní konkrétní variantu podle výsledků konzultací RIA.“* Toto vyjádření je zcela v rozporu se smyslem zpracování zprávy RIA. Právě důsledným zpracováním zprávy RIA by předkladatel měl dojít k jednoznačnému a průkaznému závěru a nejvhodnějšímu řešení.

Předkladatel neuvádí žádné výpočty nebo modely např. z oblasti pojistné matematiky, o které by své závěry opíral.

Přezkum účinnosti regulace obsahuje výčet kritérií, která by měla být posuzována např. celkový vývoj počtu pracovních úrazů, zhodnocení efektivnosti finančních prostředků vydávaných

na prevenci, vyhodnocení účinnosti rehabilitace. Oproti původní zprávě RIA doplnil předkladatel nová 2 kritéria (rychlost řešení žádostí, kvalita rozhodování OSSZ/ČSSZ).

Předkladatel nestanovil žádná kritéria přezkumu účinnosti, nevymezil data, která by pro toto hodnocení měla být sledována, ani časový horizont pro vyhodnocení účinnosti regulace. Bez provedení kvantitativní analýzy současného stavu vztažené k identifikovaným problémům nebude moci být ex-post vyhodnocení dopadů provedeno. Oproti původní zprávě RIA doplnil předkladatel pouze časový úsek, ve kterém budou jednotlivá kritéria přezkoumávána, ale nestanovil kritéria přezkumu účinnosti.

III. Závěr

Shrnutí zásadních připomínek:

Předložené hodnocení dopadů regulace

- neobsahuje relevantní analýzu současného stavu ve vztahu k identifikovaným problémům,
- neposkytuje ujištění, že předkladatel identifikoval skutečné problémy oblasti pojištění odpovědnosti zaměstnavatele za škodu při pracovním úrazu nebo nemoci z povolání,
- neuvádí konkrétní analýzu existujícího právního stavu ve vztahu k identifikovaným problémům, slovní popis problémů není doložen konkrétními daty či jinými podklady,
- neobsahuje vyhodnocení rizik, která by byla spojena s neřešením problému, hodnotí pouze některá dílčí rizika spojená s případnou změnou systému,
- vyhodnocení nákladů a přínosů není podloženo kvalitativní ani kvantitativní analýzou;
- jako nejvhodnější jsou doporučeny některé konkrétní varianty bez toho, že by jejich výběr byl podložen relevantními důkazy,
- nestanoví žádná kritéria přezkumu účinnosti, ani data, která by pro toto hodnocení měla být sledována.

Pracovní komise Legislativní rady vlády pro hodnocení dopadů regulace **doporučuje** Legislativní radě vlády, **aby projednávání návrhu věcného záměru zákona o pojištění odpovědnosti zaměstnavatele za škodu při pracovním úrazu nebo nemoci z povolání přerušila za účelem přepracování návrhu předkladatelem ve smyslu výše uvedených zásadních připomínek.**

Vypracovali:

Mgr. Martina Vránová v součinnosti s dalšími členy PK RIA

prof. Ing. Jiřina Jílková, CSc.
v.r.
předsedkyně komise

Příloha 1

Porovnání návrhu věcného záměru a zprávy RIA projednávaných v komisi RIA dne 13. 1. 2017 a nového věcného záměru a nové zprávy RIA, které budou projednávány v komisi RIA dne 22. 9. 2017.

A) Věcný záměr

- 1) Nový věcný záměr oproti starému věcnému záměru obsahuje navíc rozšířenou **přílohu č. 1** - Podrobný popis předpokládaných procesních postupů používaných při provádění pojištění a **přílohu č. 2** - Argumentační odůvodnění některých řešení v návrhu věcného záměru zákona. **Příloha č. 3** - Dopady na SR a ostatní veřejné rozpočty je u obou materiálů shodná s tím rozdílem, že v tabulkové části byly doplněny údaje za rok 2016.
- 2) Na straně 3 (zhodnocení stávající právní úpravy – vypuštěn text:
„Navrhovanou právní úpravou nebude dotčena ani současná výjimka uvedená v § 80 zákona o požární ochraně, která upravuje odškodňování úrazů členů jednotek sborů dobrovolných hasičů a úrazů občanů, kteří poskytli pomoc při zdolávání požárů, apod .“
- 3) Na straně 4 (návrh věcného řešení – vložen text:
„Není důvod, aby zákon rozšiřoval okruh chráněných osob nad rozsah současné právní úpravy, neboť by to odporovalo principu, na kterém je založena pracovněprávní úprava. Pokud jde o jiné fyzické osoby upravené v přechodných ustanoveních současné právní úpravy, pak se předpokládá, že povinnost k náhradě škody těchto osob bude napříště upravena ve zvláštních zákonech. Pokud ne, pak se jejich práva na odškodnění budou řídit občanským zákoníkem.“
- 4) Na straně 15 (refundace zaměstnavateli) - vypuštěn text:
„Níže uvedené postupy při refundaci proto budou používány u majetkové i nemajetkové újmy, kterou zaměstnanec utrpěl z důvodu pracovního úrazu či nemoci z povolání.“
- 5) Na straně 15 (refundace zaměstnavateli) - vložen text:
„Jak z uvedeného vyplývá, má pojem „nemajetková újma“ v odškodňování pracovních úrazů či nemoci z povolání specifický obsah, neboť nemajetkovou újmu jsou pouze náhrady škody výše uvedené. Pojem „nemajetková újma“ tak, jak je vykládán podle občanského zákoníku, se zde proto neuplatní. Níže uvedené postupy při refundaci proto budou používány u škody i nemajetkové újmy, kterou zaměstnanec utrpěl z důvodu pracovního úrazu či nemoci z povolání.“
- 6) Na straně 17 (procesní postup) – vypuštěn text:
„Pokud probíhá soudní spor mezi zaměstnancem a zaměstnavatelem o nárok na náhradu škody, OSSZ přeruší řízení [§ 64 odst. 1 písm. c) správního řádu] do doby, než obecný soud rozhodne a rozhodnutí nabyde právní moci a vykonatelnosti.“

7) Na straně 17 (procesní postup) vložen text:

„Pokud probíhá soudní spor mezi zaměstnancem a zaměstnavatelem o nárok na náhradu škody, OSSZ v řízení pokračuje, neboť řízení se vede o původní žádosti zaměstnavatele. Bude-li zaměstnanec v soudním sporu (vedeném před obecným soudem podle části třetí občanského soudního řádu) úspěšný, požádá zaměstnavatel novou žádostí o refundaci úhrady náhrady škody, kterou zaměstnanci nově vyplatil.“

8) Na straně 17 (vázanost) vložen text:

„Rozhodnutí obecného soudu proto bude věcným podkladem pro rozhodování OSSZ.“

9) Na straně 17 (vázanost) vypuštěn text:

*„Některé další otázky týkající se postupů při poskytování náhrady škody jsou popsány v Příloze 2
„Argumentační odůvodnění některých řešení v návrhu věcného záměru zákona o pojištění odpovědnosti zaměstnavatele za škodu při pracovním úrazu nebo nemoci z povolání.“*

10) Na straně 18 (konzultační činnost pro zaměstnavatele ...) vypuštěn text:

„Rovněž bude moci požádat o předběžné stanovisko. Nebude se sice ještě jednat o rozhodování ve správním řízení, ale v případě chybného posouzení pracovníky OSSZ se bude moci zaměstnavatel domáhat náhrady škody způsobené nesprávným úředním postupem. Poradenství bude poskytováno bezplatně. Informace, které zaměstnavatel od OSSZ obdrží, budou mít charakter vyjádření podle části čtvrté správního řádu. V případě, že vyjádření OSSZ bude prokazatelně chybné, bude odpovědnost OSSZ řešena v rámci zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci, ve znění pozdějších předpisů.“

11) Na straně 18 (konzultační činnost pro zaměstnavatele ...) vložen text:

„Tato konzultace bude mít charakter běžného zodpovídání dotazů, které se obvykle provádí ve všech odvětvích státní správy. Základní informace poskytnou vyškolení zaměstnanci všech OSSZ, poradenství u složitějších případů bude poskytováno pověřenými OSSZ.“

12) Na straně 19 (okruh uspokojovaných osob) vložen text:

„Zaměstnanec předá zaměstnavateli příslušné podklady potřebné pro výplatu náhrady škody. Zaměstnavatel vyplatí zaměstnanci náhradu škody a následně požádá OSSZ o úhradu náhrady škody, kterou zaměstnanci vyplatil, svou žádost samozřejmě doloží potřebnými doklady. OSSZ mu na základě na základě této žádosti finanční částku refunduje. Tento procesní model odpovídá konstrukci odškodňování, která je uvedena v zákoníku práce, je proto považován z hlediska obvyklého postupu při procesu odškodňování zaměstnance za základní. Podrobněji je popsán v předchozí části a v Příloze 1 „Podrobný popis předpokládaných procesních postupů používaných při provádění pojištění“.“

13) Na straně 19 (okruh uspokojovaných osob) vypuštěn text:

Zaměstnanec uplatní nárok na náhradu škody přímo u zaměstnavatele, který předá případ příslušné OSSZ, včetně příslušných podkladů prokazujících oprávněnost nároků zaměstnance. OSSZ případně požádá o doplnění podkladových materiálů, pokud nebudou všechny potřebné pro vyčíslení odškodnění k dispozici. Bude-li to charakter případu vyžadovat, provede OSSZ došetření potřebných skutečností (např. ověření zdravotního stavu u ošetřujících lékařů, apod.).“

- 14) Na straně 20 (okruh uspokojovaných osob) vložen text:
„Argumentační odůvodnění některých řešení v návrhu věcného záměru zákona o pojištění odpovědnosti zaměstnavatele za škodu při pracovním úrazu nebo nemoci z povolání“
- 15) Na straně 23 (řízení a správní trestání) vložen text:
„tj. v případech úhrady náhrady škody, kterou OSSZ uhrazuje zaměstnavateli. Jedná se o případy refundace náhrady škody, předběžné úhrady zaměstnavateli a zástupné úhrady zaměstnanci.“
- 16) Na straně 23 (řízení a správní trestání) vložen text:
Pokud jde o odpovědnost zaměstnance za náhradu škody, která mu byla neoprávněně vyplacena v pracovněprávním, tj. v soukromoprávním režimu, zůstane zachován dnešní rozsah i dnešní pojetí odpovědnosti podle zákoníku práce. To bude platit
- **pro vztah mezi zaměstnancem a zaměstnavatelem v případě, kdy zaměstnavatel vyplatil zaměstnanci náhradu škody a OSSZ ji zaměstnavateli uhradila (podrobněji k tomu Modely 1 a 2 v Příloze 1 „Podrobný popis předpokládaných procesních postupů používaných při provádění pojištění“),**
 - **pro vztah mezi zaměstnancem a zaměstnavatelem v případě, kdy namísto zaměstnavatele vyplatila náhradu škody formou zástupné úhrady zaměstnanci (s jeho souhlasem) OSSZ (podrobněji k tomu Model 3 uvedené Přílohy,**
- pro případy, kdy náhradu škody bude zaměstnanci vyplácet OSSZ namísto zaměstnavatele zaniklého bez právního nástupce (podrobněji k tomu Model 4 v Příloze 1 „Podrobný popis předpokládaných procesních postupů používaných při provádění pojištění“**
- 17) Na straně 24 (správní trestání) vložen text:
„Delikty budou v zákoně označeny termínem „přestupky“, při jejich posuzování a řízení o nich se bude vycházet ze zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a o řízení o nich.“
- 18) Na straně 25 (řízení sporných otázek ..) vložen text:
„Podrobný popis předpokládaných procesních postupů používaných při provádění pojištění“). Podrobnější odůvodnění některých procesních postupů při poskytování náhrady škody je uvedeno v Příloze 2 „Argumentační odůvodnění některých řešení v návrhu věcného záměru zákona o pojištění odpovědnosti zaměstnavatele za škodu při pracovním úrazu nebo nemoci z povolání“

B) Zpráva RIA

Zpráva RIA oproti původní zprávě obsahuje **přílohu č. 4 A** – Mezinárodní srovnání. Toto srovnání již bylo i v původní zprávě RIA, ale nebylo to samostatnou přílohou. Dále obsahuje **přílohu č. 4 B** – Způsob provádění pojištění odpovědnosti zaměstnavatelů při pracovních úrazech a nemocí z povolání.

- 1) Na straně 2 (důvod předložení a cíle) – vložen text:

„Jak z uvedeného vyplývá, byly před začátkem práce na předkládaném materiálu rozhodnuty dvě základní otázky: o věcném charakteru odškodňování a o organizačním zajištění systému. Podkladem pro rozhodnutí vlády byl přitom souhrnný materiál, který jednotlivé organizační varianty poměrně podrobně popisoval (samozřejmě včetně RIA obsahující vyhodnocení a srovnání jednotlivých variant. Tato „původní“ RIA se pro informaci přikládá v příloze této Přílohy jako Příloha 4B – „RIA k otázce: Způsob provádění pojištění odpovědnosti zaměstnavatelů při pracovním úrazu a nemoci z povolání“), a to včetně základních zásad postupu podle nich. Účelem předkládaného materiálu proto není v rámci předkládané RIA posoudit, který organizační model (soukromé pojišťovny, ČSSZ, Úrazová pojišťovna či zdravotní pojišťovny) je nejvýhodnější, ale „pouze“ jaké technicko-organizační postupy jsou pro plnění tohoto úkolu neoptimálnější.“

- 2) Na straně 4 (současná právní úprava - bod 1.3) – vložen text:

„To vyplývá např. ze stanoviska Odboru kompatibility vlády ČR k návrhu věcného záměru zákona o pojištění odpovědnosti zaměstnavatele za škodu při pracovním úrazu nebo nemoci z povolání předloženému LRV, v němž se mj. uvádí: „Odbor kompatibility považuje věcný záměr za důležitý krok k odstranění rozporu úpravy pojištění odpovědnosti zaměstnavatele za škodu při pracovním úrazu nebo nemoci z povolání s právem EU, který opakovaně namítá. Omezení nositelů tohoto pojištění pouze na dva soukromé pojišťovací subjekty (viz § 365 zákoníku práce) je zvýhodněním těchto subjektů na pojišťovacím trhu, což zakládá rozpor se zásadou zákazu diskriminace při výkonu hospodářské činnosti (čl. 49 a násl. Smlouvy o fungování EU) a rovněž s pravidly hospodářské soutěže, konkrétně s čl. 107 odst. 1 Smlouvy o fungování EU zakazujícím veřejnou podporu. Předkládaný návrh tento nežádoucí stav zvoleným způsobem odstraňuje.“

- 3) Na straně 6 (zhodnocení rizik- bod 1.7.) – vložen text:

„Jak už bylo uvedeno výše, bylo již dříve rozhodnuto o základních otázkách, tj. věcném charakteru systému odškodňování, subjektu, který bude pojištění odpovědnosti zaměstnavatele provádět a o základních rysech tohoto provádění rozhodnuto již dříve. V rámci tohoto rozhodování byla zhodnocena i systémová rizika včetně rizika nečinnosti (k tomu blíže Příloha 4B – „RIA k otázce: Způsob provádění pojištění odpovědnosti zaměstnavatelů při pracovním úrazu a nemoci z povolání“, tj. „původní“ RIA, na jejímž základě vláda vydala již uvedené usnesení č. 1068 ze dne 21. prosince 2015, jímž rozhodla, že prováděním pojištění odpovědnosti zaměstnavatelů při pracovních úrazech a nemocech z povolání bude pověřena ČSSZ). Zde hodnocená rizika jsou tedy riziky organizačně-provozního charakteru.“

- 4) Na straně 37 (3.1. Identifikace nákladů a přínosů) – vložen text:

„Identifikace nákladů a přínosů ovšem byla posuzována v rámci již rozhodnuté organizační varianty provádění pojištění zaměstnavatele. Náklady a přínosy původně uvažovaných variant (včetně zpracovávané varianty) jsou uvedeny v materiálu „RIA k otázce: Způsob provádění pojištění odpovědnosti zaměstnavatelů při pracovním úrazu a nemoci z povolání“, který je přílohou této Přílohy jako Příloha 4B.“

- 5) Na straně 41 (stanovení pořadí variant a výběr nejvhodnějšího řešení) – vložen text:

„(K otázce posouzení a vyhodnocení původně uvažovaných organizačních variant blíže v materiálu „RIA k otázce: Způsob provádění pojištění odpovědnosti zaměstnavatelů při pracovním úrazu a nemoci z povolání“, který je přílohou této Přílohy jako Příloha 4B.“

- 6) Na straně 43 (přezkum účinnosti regulace) vložen text:

„Rychlost řešení žádostí zaměstnavatele o úhradu náhrady škody.

Kvalita rozhodování OSSZ/ČSSZ vyjádřená podílem soudně přezkoumávaných rozhodnutí OSSZ/ČSSZ o úhradě náhrady škody zaměstnavateli a podílem příznivých/nepříznivých rozhodnutí soudu - vloženo.“

7) Na straně 43 (přezkum účinnosti regulace) vložen text:

„Přezkum účinnosti regulace se navrhuje provést:

po třech letech ode dne nabytí účinnosti zákona, pokud jde o kritéria uvedená v odrážkách první až páté,

po pěti letech ode dne nabytí účinnosti zákona, pokud jde o kritéria uvedená v odrážce šesté a sedmé.

Rozdílná časová jsou dána tím, že po nabytí účinnosti zákona budou všechny zúčastněné subjekty potřebovat určitý čas na to, aby se přizpůsobily nové právní úpravě. Nástroje používané v oblasti prevence a rehabilitace působí dlouhodoběji, takže jejich vyhodnocení v poměrně krátké době po nabytí účinnosti zákona by mohlo být zkreslující.

Další následná vyhodnocení se pak doporučují provádět u všech sledovaných kritérií vždy po třech letech po skončení předchozího hodnocení.“