



V Praze dne 17. 1. 2017
Čj. OVA: 1687/16

Stanovisko

k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů

I. Úvod

Předmětem návrhu novely zákona o lesích je zakotvení přísnější ochrany lesního majetku ve vlastnictví státu přímo v zákoně tím, že zákon bude výslovně uvádět, že lesní majetek je nezczitelný, s výjimkou vymezených výjimek, které jsou v zákoně rovněž (poněkud obecně) uvedeny.

II. Připomínky a návrhy změn

Problém a cíle řešení

Klíčovým tématem RIA v tomto případě musí být zdůvodnění potřebnosti doplnění zákona o lesích tímto způsobem. V současném znění RIA se nové ustanovení zdůvodňuje tak, že se jedná o požadavek vyplývající z koaliční smlouvy. Toto zdůvodnění je snad přijatelné v důvodové zprávě, ale nikoliv v RIA.

RIA se zpracovává proto, aby byly popsány důsledky nové regulace, a proto se musí zabývat věcnou podstatou návrhu a hmotnými důvody jeho předložení. V tomto případě je klíčovou výchozí otázkou RIA v jakém rozsahu, jakým způsobem a s jakými důsledky dochází ke zcizení lesního majetku v současnosti nebo proč takové riziko v budoucnosti hrozí a jak je velké. Jinými slovy, podstatou RIA je v tomto případě následující: dochází ke škodám na lesním majetku státu jeho zcizením nebo takové riziko reálně hrozí a lze je podpořit silnými argumenty, a navržená regulace popsané škody omezuje, znemožňuje nebo snižuje popsaná rizika. Teprve v této souvislosti lze posuzovat nejen, zdali je novela potřebná, ale zdali je také navržena tak, že bude působit efektivně proti stávajícímu nepříznivému stavu nebo hrozícím rizikům, jakými mechanismy, v jaké míře/rozsahu a s jakými důsledky.

Předložené hodnocení dopadů regulace (RIA) věcnou podstatu navržené novely vůbec neřeší, čímž nesplňuje požadavky na ni kladené. Jelikož chybí popsání současného špatného stavu (formálně definice problému), nelze poznat a posoudit, zdali výjimky v novele zákona navržené neumožní pokračování zcizování lesního majetku ve stejné míře, jako je tomu nyní (předpokládáme, že současný stav je něčím škodlivý), případně, navrhuje-li se novela kvůli budoucím rizikům, zdali výjimky nepovedou k tomu, že rizika budou přetrvávat ve stejné míře.



Pokud současný stav ničím škodlivý není, resp. rizika jsou vyvážená, ochrana lesního majetku je dostatečná již v současnosti a nová regulace na ní nic podstatného nezmění, musí to být ve zprávě RIA jasně uvedeno a z posouzení nákladů a přínosů to musí jasně vyplývat.

Analýza nákladů a přínosů

Protože není popsán současný problém zcizování lesního majetku státu, který má novela řešit, nelze ani identifikovat náklady a přínosy dané novely, ani náklady a přínosy současného stavu a tudíž není co porovnat v kapitole porovnání nákladů a přínosů. A zpráva RIA tak ani nečiní. Ze zprávy RIA nelze poznat, zdali a případně jaké bude mít navržená novela přínosy, či jaké budou vůbec její důsledky pro ochranu lesního majetku České republiky.

Zpráva RIA sice obsahuje formální názvy kapitol, které by v ní měly být, jejich obsah však ani vzdáleně neodpovídá obecným požadavkům RIA, a to ani po formální stránce, natož po stránce metodické a věcné.

III. Závěr

Jelikož zpráva RIA neodpovídá obecným požadavkům, neuvádí žádné argumenty či jen nepřímé informace, na jejichž základě by bylo možné posoudit, zdali se po jejím přijetí změni míra ochrany lesního majetku České republiky, ani z ní tyto informace nelze odvodit, komise RIA zprávu nepřijímá a požaduje vypracování zprávy RIA podle obecných metodických požadavků.

Zpráva RIA musí zejména odpovědět na otázky:

- **Je novela vůbec potřebná? Jakým v současnosti existujícím problémům zcizování lesního majetku státu má zabránit? Jaké jsou příčiny problémů, případně v jakých typických situacích či za jakých podmínek dochází k největším škodám tím, že lesní majetek je zcizován?**
- **Jakými mechanismy navržená novela zcizování zabráni? V jaké míře se navržené výjimky vztahují k současnému (předpokládaně nepříznivému) stavu? Neumožní výjimky pokračování stávajícího stavu jen s nevýznamnými změnami?**

Vypracoval:

RNDr. Jan Vozáb, Ph.D.

prof. Ing. Jiřina Jílková, CSc.
v.r.
předsedkyně komise