



V Praze dne 18. 1. 2017
Čj. OVA: 1705/16

Stanovisko

k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 374/2015 Sb., o ozdravných postupech a řešení krize na finančním trhu, zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů

I. Úvod:

Ministerstvo financí předkládá návrh zákona, kterým se mění zákon č. 374/2015 Sb., o ozdravných postupech a řešení krize na finančním trhu, zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů. Cílem návrhu je upřesnit a doplnit některá již dříve implementovaná ustanovení směrnice Rady a Evropského parlamentu 2014/59/EU ze dne 15. května 2014, kterou se stanoví rámec pro ozdravné postupy a řešení krize úvěrových institucí a investičních podniků (dále jen „směrnice BRRD“).

Navrhované úpravy vyplývají dle předkladatele především z praktických problémů spojených s aplikací zákona o ozdravných postupech a řešení krize na finančním trhu (dále jen „ZOPRK“), jež nebylo možno vzhledem k jejich charakteru odhalit v průběhu procesu samotné transpozice směrnice BRRD. Návrh obsahuje vedle změn technického charakteru zejména plnou transpozici čl. 63 odst. 1 písm. j) směrnice BRRD spočívající v rozšíření dosavadního rámce pro provedení změny podmínek závazků povinné osoby při řešení krize na finančním trhu o pravomoc České národní banky odložit splatnost odepisovatelných kapitálových nástrojů nebo odepisovatelných závazků povinné osoby.

V současné době je transponované ustanovení částečně zakotveno v českém právním řádu prostřednictvím moratoria obsaženého v § 83 ZOPRK, avšak praxe ukázala, že toto řešení je nedostačující. Proto se předkladatel rozhodl pro plnou transpozici ustanovení tak, jak je tomu například v Rakousku nebo na Slovensku. Plná transpozice není povinností členských států, čili v případě jejího neprovedení nehrozí žádné právní důsledky.

II. Připomínky a návrhy změn:

Problém a cíle návrhu

PK RIA konstatuje **nedostatečné zdůvodnění účelnosti regulace**. Předkladatel se omezuje na sdělení, že moratorium podle § 83 ZOPRK se ukázalo jako časově nedostatečné v případě, který se odehrál v Rakousku. ZZ RIA dokonce říká, že „v české právní úpravě řešení krize chybí účinný nástroj na odložení splatnosti závazků povinné osoby v případě, že se moratorium podle § 83



ZOPRK, které je časově omezeno do konce pracovního dne nejbližšího následujícího po dni jeho zveřejnění, ukáže jako nedostatečné“. Z toho plyne, že české prostředí nemá praktickou zkušenost s tím, že by se toto řešení ukázalo jako nedostatečné a předkladatel se opírá pouze o jedinou zkušenost jednoho z členských států, přestože ani v ostatních členských státech (vyjma Rakouska a Slovenska) není plná transpozice provedena a státy využily možnosti transpozice ustanovení čl. 63 odst. 1 písm. j) směrnice BRRD prostřednictvím článku čl. 69 směrnice BRRD, stejně jako Česká republika.

Varianty

Návrh ZOPRK z roku 2014, který transponoval směrnici BRRD do českého právního řádu, zakotvuje bez dalšího časově omezené moratorium podle čl. 69 směrnice BRRD, aniž by předkladatel k této problematice v ZZ RIA provedl návrh variant a jejich důsledné zhodnocení, kde se jako jedna z variant nabízela i plná transpozice čl. 63 odst. 1 písm. j). Tento zásadní nedostatek nemohla Komise pro hodnocení dopadů regulace namítat, neboť v Legislativní radě vlády byl tento návrh vyřízen stanoviskem předsedy Legislativní rady vlády.

Vzhledem ke skutečnosti, že cílem návrhu je především transpozice jednoho konkrétního ustanovení směrnice BRRD, které zakládá pravomoc změnit nebo upravit splatnost dluhových nástrojů a jiných způsobilých závazků vydaných institucí v režimu řešení krize, včetně dočasněho pozastavení plateb, nenabízí se mnoho variant řešení. Předkladatel identifikoval 3 varianty: variantu A spočívající v zachování stávajícího stavu, variantu B zakotvující pravomoc ČNB odložit splatnost odepisovatelných kapitálových nástrojů nebo odepisovatelných závazků povinné osoby na neurčitou dobu a variantu C zakotvující stejnou pravomoc ČNB jako varianta B, pouze časově omezenou na 18 měsíců. Jako nejvhodnější zvolil předkladatel variantu C, a to zejména z důvodu větší právní jistoty účastníků trhu.

Stanovením časového omezení se návrh odchyluje od ustanovení samotné směrnice BRRD a od rakouské i slovenské implementace jejího čl. 63 odst. 1 písm. j), kde rovněž chybí lhůta, na kterou je možné odložit splatnost závazků povinné osoby a tato je tedy ponechána plně na uvážení oprávněného orgánu příslušného k řešení krize na finančním trhu. Tuto odchylku však předkladatel dostatečně odůvodňuje, stejně jako odůvodňuje, proč byla zvolena právě lhůta 18 měsíců.

Přezkum účinnosti regulace

ZPORK nabyl účinnosti již před více než rokem a proto se nabízí otázka, zda není vhodný čas na provedení přezkumu účinnosti regulace. Z tohoto přezkumu by mohly vzejít další praktické problémy, které bude nutné řešit novelizací. Proto se jeví jako důvodné a účelné využít situace, kdy je ZPORK novelizován, a zahrnout i tyto změny vyplývající z výsledků přezkumu účinnosti regulace do projednávaného návrhu zákona.

III. Závěr:

Komise předloženou zprávu z hodnocení dopadů regulace akceptuje s doporučením doplnit do zprávy z hodnocení dopadů regulace:

- **relevantní odůvodnění účelnosti právní úpravy a její neodkladnosti s ohledem na připravovanou revizi směrnice BRRD,**
- **vyhodnocení, ze kterého by bylo zřejmé, že předkladatel v současné době nevidí jiné problematické body provedené transpozice.**

Vypracoval: Jan Matoušek, Zdeněk Zajíček

prof. Ing. Jiřina Jílková, CSc.
v.r.
předsedkyně komise

