



V Praze 22. 3. 2017
Čj. OVA: 170/17

Stanovisko

k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 159/1999 Sb., o některých podmínkách podnikání a o výkonu některých činností v oblasti cestovního ruchu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony

I. Úvod

Důvodem předložení návrhu je transpozice směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/2302 ze dne 25. listopadu o souborných službách a spojených cestovních službách, o změně nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 a směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2011/83/EU a o zrušení směrnice Rady 90/314/EHS. Směrnice stanoví povinnost pro členské státy zajistit plnou úhradu zákonných nároků klientů cestovních kanceláří v případě její platební neschopnosti u zájezdů a u spojených cestovních služeb, respektive té části těchto služeb, které klient zaplatí přímo cestovní kanceláři, která je zprostředkovává.

Obecným cílem návrhu je přispět k lepšímu fungování národního trhu a vnitřního trhu EU v odvětví služeb cestovního ruchu a dosáhnout vysoké úrovně ochrany spotřebitele v tomto odvětví.

RIA se týká výhradně novely zákona. K vyhlášce Ministerstva pro místní rozvoj k provedení zákona č. 159/1999 Sb., o některých podmínkách podnikání a o výkonu některých činností v oblasti cestovního ruchu, není RIA zpracována a její zpracování předkladatel v souladu s výsledným zněním návrhu zákona v tuto chvíli ani nepředpokládá. Hodnocení dopadů je již obsaženo v RIA k návrhu zákona. V návrhu prováděcího právního předpisu nejsou identifikovány žádné nové dopady nad rámec provedené RIA k návrhu zákona.

II. Připomínky a návrhy změn

Závěrečná zpráva z hodnocení dopadů regulace je zpracována v souladu s Obecnými zásadami, velmi podrobně, a uvažuje množství skutečně odlišných variant řešení problému. V rámci podkladových analýz byla zpracována srovnávací studie vybraných členských zemí EU včetně popisu výhod a nedostatků jednotlivých řešení. Zpracovatel připouští nedostatek údajů potřebných pro kvantitativní analýzu, nicméně byla provedena multikriteriální kvalitativní analýza.



Definice problému a cíl řešení

Hlavním cílem je zde především transpozice příslušné směrnice do legislativy ČR. Předkladatel zde uvádí také obecnější důvody, které vedly k přijetí směrnice, zejména nutnost „poskytnout zákazníkům cestovních kanceláří a cestovních agentur ochranu, která by měla pokrývat předvídatelné množství plateb zasažených platební neschopností CK a ve vhodných případech i předvídatelné náklady na repatriaci tak, jak jsou definovány ve Směrnici". Pro větší srozumitelnost by bylo vhodné uvést v této části definice některých pojmů, zejména " spojené cestovní služby" a "souborné služby".

Návrh a vyhodnocení variant

Předkladatel při návrhu variant řešení vychází ze srovnávací studie vybraných členských států EU. Zvolil 8 variant včetně varianty nulové, jejíž náklady a výnosy nejsou vyhodnoceny, neboť tato varianty z důvodů nutnosti transpozice evropské legislativy nepřipadá v úvahu. Výběr variant se zdá být vyčerpávající. U zbylých variant pak zpracovatel kvalitativně popsal náklady a přínosy pro nejvýznačnější dotčené subjekty včetně multikriteriální analýzy, navíc provedl rovněž analýzu rizik s využitím metody semi-kvantifikovaného vyhodnocení rizik. Na základě zvolených analýz jsou identifikovány tři nejvhodnější varianty s uvedením pořadí.

Ze zprávy ovšem není na první pohled zřejmé, že byla nakonec zvolena varianta č. 5, a důvody vedoucí k tomuto rozhodnutí. Bylo by vhodné tyto informace explicitně uvést v části Výběr nejvhodnější varianty.

Přezkum účinnosti

Předkladatel navrhuje přezkum účinnosti na 3 roky od předpokládaného nabytí účinnosti této novely. Uvádí zde i výčet ukazatelů pro přezkum účinnosti, není zcela zřetelné, kdo a jak bude příslušné údaje sbírat.

Konzultace a zdroje dat

Předkladatel přehledně uvádí zdroje dat, podkladové zprávy i zástupců zainteresovaných subjektů, se kterými byl návrh konzultován. Výběr konzultovaných subjektů se zdá být vyčerpávající.

Další návrhy na zlepšení

Závěrečná zpráva by měla ještě projít korekturou, je zde několik překlepů a chyb, např. text v shrnující tabulce - cíl návrhu zákona - nedává smysl, nevhodné použití slova "reformace" na str. 18, chybějící mezera na str. 19, atd.

Předkladatel uvádí, že dotčeným subjektem bude Ministerstvo pro místní rozvoj, které jsou pojišťovny povinny informovat o vzniku pojistné události nebo o tom, že CK odmítla návrh na změnu pojištění. Tato informační povinnost, tedy administrativní zátěž, není uvedena v přehledu dopadů na podnikatelské prostředí.

Předkladatel uvádí, že předložený návrh nebude mít dopad na státní rozpočet. Přestože náklady na provoz Garančního fondu budou hrazeny ze stávajícího rozpočtu MMR bez nároku na navýšení, je třeba tyto náklady uvést jako reálně vynaložené prostředky.

Shrnutí sociálních dopadů v č. 3.5 shrnující tabulky je diskutabilní.

Předkladatel v tabulce uvádí, „že díky srovnatelné právní ochraně ve všech členských státech budou spotřebitelé více motivováni k přeshraničním nákupům“. Pro toto tvrzení však nejsou ve zprávě předloženy žádné důkazy, navrhuje je proto vypustit.

Přestože v textu předkladatel uvádí plánovanou výši příspěvku do GF i přibližnou cílovou částku, bylo by vhodné tyto údaje více zdůraznit a použít jako argument proti potenciálním stížnostem, že příspěvek povede ke zvýšení cen zájezdů.

III. Závěr

Předložená Závěrečná zpráva RIA je zpracována v souladu s Obecnými zásadami, přehledně, v kvalitě převyšující běžný standard státní správy ČR. Navržené varianty řešení představují skutečně odlišné přístupy k řešení problému, nikoliv pouze legislativně-technické odchylky. Byť předkladatel nedisponuje daty pro provedené kvantitativní analýzy, provedl podrobnou kvalitativní analýzu, jakož i analýzu rizik.

Komise RIA zprávu z hodnocení dopadů regulace přijímá s tím, že navrhuje dopracování dle výše uvedených připomínek, zejména:

- **doplnit definice hlavních pojmů,**
- **podrobněji osvětlit důvody výběru zvolené varianty,**
- **přesněji popsat sběr dat pro přezkum účinnosti regulace,**
- **dopady navrhované úpravy, zejména náklady na Garanční fond a změny na trhu (přeshraniční nákupy).**

Vypracoval:
Ing. Daniel Trnka

prof. Ing. Jiřina Jílková, CSc.
v.r.
předsedkyně komise