



V Praze 15. dubna 2024  
Čj.: OVA 246/24

## Stanovisko

k

k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 170/2018 Sb., o distribuci pojištění a zajištění, ve znění pozdějších předpisů

---

### I. Úvod

Hlavním cílem návrhu zákona je úprava transpozice vynucená judikaturou v dílčích oblastech pojištění, což posiluje regulaci výkonu některých činností v distribuci pojištění a má určité dopady na aktéry trhu.

### II. Připomínky a návrhy změn

#### **Struktura ZZ RIA – celkově:**

Tato ZZ RIA se přímo neinspireje, co se týče struktury, Obecnými zásadami. **Doporučujeme upravit strukturu** a názvy a obsah kapitol tomu, co vyžadují Obecné zásady (viz Obecné zásady od str. 10). Tato ZZ RIA jistou podobnost s vyžadovanou strukturou má, ale nedodržení struktury může zbytečně komplikovat budoucí systematickou práci s tímto textem, např. při ex post hodnocení.

#### **Shrnutí ZZ RIA**

**Doporučujeme** hned i v rámci shrnutí podstaty potřebných změn i v rámci kolonky **2. Cíl návrhu zákona**, aby bylo zřejmé, **co a proč se mění** (a to ve velmi stručné verzi), **vč. vysvětlení podstaty smyslu zmíněného rozsudku** (tj. stručně vysvětlit, jaká činnost je distribucí pojištění, jaká je podstata zpřísnění výkladu oproti stávajícímu stavu).

#### **Kapitola A. Důvod předložení a cíle**

Tato část obsahuje citaci rozsudku a schéma (obr. 1, 2), kde je patrně stávající systém distribučního kanálu. Jsou zde i tabulky ilustrující rozsah dotčeného „trhu“ a dotčené osoby. Např. jde o trh dotýkající se objemu cca **12,4 mld. Kč** smluv, bez registrace či skrze samostatného zprostředkovatele je tento objem cca **9,5 mld. Kč** (tab. 1); „flotilářů“ je **670** (tab. 2).

V podkapitole A.2 je **Popis cílového stavu**, kde je formální text k tomu, že je nutné sladit tuzemské právo s rozsudkem, zajistit efektivní a hladkou aplikaci a zachovat konsistenci regulace atd., bez detailnějšího naznačení podoby cílového stavu.

## Kapitola B. Přehled platné právní úpravy a judikatury

Zde je efektivní a stručný přehled EU úpravy, judikatury a tuzemské právní úpravy.

## Kapitola C. Zdůvodnění potřeby konat. Rizika spojená s nečinností

Tato kapitola patrně obsahuje to, co je předepsáno dle Obecných zásad v kap. 1.6 Zhodnocení rizika. Rizika neřešení problému ale mají určitý reálný základ a zde by kromě uvedení potřeby odrazit v tuzemské právní úpravě rozsudek **měla být i vysvětlena podstata, jaké negativní dopady by mělo ponechání současného stavu** (tj. důvod proč bude stav po zahrnutí rozsudku do legislativy lepší než před tím). **Doporučujeme**, pokud to bude možné, **stručně a fakticky doplnit, co by se stalo, kdyby nebyla splněna podstata implementace.**

## Kapitola D. Dotčené subjekty a sledované dopady

Zde je jen zmínka obecného charakteru, kdo je dotčen, ale bez jakékoliv kvantifikace. Regulace sice nemá velké dopady na dotčené subjekty (**poskytování flotilového pojištění není obvykle hlavním předmětem činnosti daných subjektů; cílem je jen zajištění nižší ceny malé výšece produktů pro omezený počet subjektů; alternativou pro různé formy distribuce flotilového pojištění je jakékoliv jiné standardní pojištění**), přesto je možné velmi stručně dotčené subjekty a jejich počet odhadem alespoň dle možností zpřesnit, např. lépe propojit s kapitolou A.

## Kapitola F. Náklady a přínosy zkoumaných variant. Návrhy řešení

Klíčová kapitola pro stanovení a vyhodnocení variant je spíše stručnější a zaměřuje se na vybrané oblasti, které předkladatel považuje za logické, aby se u nich stanovila variantní řešení.

Tato kapitola má 2 varianty označení v podkapitolách F.1 **Oprávnění pro ke zprostředkování flotilového pojištění a možnosti zastoupení** a F.2 **Odbornost osob zprostředkovávajících flotilové pojištění.**

**F.1:** Zde jsou 3 varianty, které zvažují různé možnosti struktury distribučního řetězce (stávající pravidla a zákaz vazby samostatných zprostředkovatelů; umožnění této vazby dle zvláštních pravidel; nová oprávnění pro podnikání při zachování principu jedné sektorové registrace) a nejlepší varianty je dle této kapitoly V2.

**F.2:** Zde je varianta V1 se zachováním povinnosti složit odbornou zkoušku a V2 s prokázáním odbornosti absolvováním odborného vzdělávání, kdy preferovaná je V2.

**Variantám i přes přehledné a srozumitelné tabulky** (na str. 13-14 a 15-16 ZZ RIA) **chybí jasné vymezení, koho a jak se změny mohou dotknout, chybí odhad, jaký objem smluv by např. nemusel vzniknout, či by přešel pod standardní vztah s pojišťovnou.** Není obsažena jasná informace, kolika osob se zhruba zpřísnění **v dané variantě** dotkne. **Doporučujeme doplnit základní kvantifikaci odhadu počtu dotčených lidí a dopadu na subjekty kvantifikovat** (pokud to je alespoň zčásti možné), či lépe propojit s jinými oblastmi ZZ RIA (např. při změně struktury, především s kapitolou A., či jinak ilustrovat na datech dopady variant).

Str. 16 – Drobný logický nesoulad v textaci tvrzení: co znamená „zachování stávajícího stavu“ a co znamená řešení odpovídající „stávajícímu standardu požadavků na odbornost...“ **Zde je otázkou, co je tedy stávající stav/stávající standard?**

*Detail: „ČNB se v konzultacích vyjádřila ve prospěch zachování současného stavu, tj. řešení, které předpokládá povinnost složit před vstupem do odvětví odbornou zkoušku (optimálně v některé ze stávajících skupin odbornosti), tak aby byla zajištěna vyváženost regulace ve vztahu k obdobným osobám na trhu (DPZ) a náležitá ochrana zákazníka z ní plynoucí. Trh naopak logicky upřednostňuje řešení, které odpovídá*

**stávajícímu standardu požadavků na odbornost pojistníků** (tj. které vychází se samoregulačního standardu ČAP a je vázáno na jejich produktové zaměření) a upozorňuje, že požadovaná kvalita (absolvování odborného vzdělávání) by v systému mohla být garantována požadavkem na to, aby jej zajišťovala akreditovaná osoba (která dnes kromě pořádání zkoušek zajišťuje i následné vzdělávání distributorů pojištění). Lez doplnit, že výhodou řešení, které předpokládá samostatnou skupinu odbornosti, je také větší transparentnost škály činnosti zprostředkovatele-pojistníka plynoucí z registru ČNB.“

## **Kapitola G. Implementace a vynucování**

Kapitola je pojata velmi stručně a formálně (je otázkou, zda tato kapitola obsahuje, alespoň z minimalistického pohledu, informace požadované v Obecných zásadách v kapitole 5 na str. 17).

## **Kapitola H. Přezkum účinnosti**

Velmi formální krátký text, který ale určuje indikátory vhodně k přezkumu (**vyhodnotit změny v počtu osob v odvětvích, nové výsledky kontrol a dohledové činnosti, náklady a přínosy fungování systému ověřování odbornosti**). U těchto indikátorů ale chybí referenční hodnoty či detailnější fakta, vůči nimž by bylo později možné budoucí vývoj hodnotit.

## **III. Shrnutí připomínek ke zprávě z hodnocení dopadů regulace (zpráva RIA)**

- Doporučujeme upravit strukturu tak, aby více odpovídala požadované struktuře dle Obecných zásad RIA ([zde](#)), protože předložená ZZ RIA zásadám neodpovídá, což má pak za následek, že některé kapitoly neobsahují to podstatné, co by obsahovat měly (např. varianty, dotčené subjekty). Tyto nedostatky by mohly komplikovat pozdější přezkum.
- ZZ RIA je vzhledem k podstatě a rozsahu dopadů regulace stručná, přesto **doporučujeme v některých oblastech lepší identifikaci dotčených osob a dopadů**, aby bylo zřejmé, koho a jak může regulace ovlivnit, a to **především v rámci návrhu jednotlivých variant**.
- Doporučujeme napravit dílčí nedostatky, např. jasné **vymezení podstaty změn** souvisejících s rozsudkem, doplnit k indikátorům v rámci přezkumu účinnosti konkrétní referenční hodnoty, bude-li to možné, aby takto definované indikátory pomohly pozdějšímu přezkumu.

## **IV. Závěr**

Pracovní komise Legislativní rady vlády pro hodnocení dopadů regulace **doporučuje** Legislativní radě vlády, **aby byl návrh zákona, kterým se mění zákon č. 170/2018 Sb., o distribuci pojištění a zajištění, ve znění pozdějších předpisů, doporučen vládě ke schválení za předpokladu zohlednění výše uvedených připomínek.**

Vypracoval: Ing. Vladimír Štípek, Ph.D.

JUDr. Petr Solský  
místopředseda komise