

Stanovisko komise pro hodnocení dopadů regulace

k návrhu

zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (zákon o přestupcích)

I. Úvod:

Návrh zákona vychází z převážné části z tezí přijatých ve věcném záměru zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (zákon o přestupcích), který byl schválen usnesením vlády ze dne 3. dubna 2013 č. 229 a rovněž projednán Komisí RIA v r. 2013. Předmětem návrhu zákona je vymezení podmínek odpovědnosti adresátů veřejné správy, tedy právnických osob, fyzických osob a fyzických osob v postavení podnikatelů, za porušení veřejnoprávních povinností (správněprávní odpovědnost), které jsou jim uloženy v zákonech upravujících jednotlivé úseky veřejné správy, spolu s úpravou specifického sankčního řízení před správním orgánem vedoucím k uplatnění této odpovědnosti. Soustředěním podmínek správněprávní odpovědnosti do jednoho zákona se zjednoduší a zkvalitní aplikační praxe nejen pro adresáty veřejné správy, ale též pro příslušné správní orgány.

Základem správněprávní odpovědnosti se má stát jednotný pojem přestupek, který nahradí pojem správní delikt. Fyzická osoba bude v souladu se stávajícím stavem odpovídat za přestupek na základě svého zaviněného jednání, právnická a podnikající fyzická osoba též v souladu se stávajícím stavem bez ohledu na zavinění s možností se odpovědnosti při prokázání zákonem stanovených důvodů zprostit.

II. Připomínky a návrhy změn:

Aktuální návrh má na základě legislativního plánu práce vlády udělenou výjimku ze zpracování RIA. Komise RIA se již v roce 2013 zabývala věcným záměrem tohoto návrhu zákona, ke kterému RIA zpracována byla. Komise RIA uplatnila řadu

připomínek a výhrad, které do značné míry zapracovány ještě před projednáním v samotné LRV.

V aktuálním návrhudůvodové zprávy je možno hodnotit pozitivně, že k většině klíčových otázek navržené právní úpravy předkladatel zpracoval variantní řešení problematiky včetně poměrně důkladného vyhodnocení. Na druhou stranu se předkladatel v případě variantních řešení zabývá otázkami výhradně právními a již se souběžně nezabývá ekonomickým odůvodněním předložených variant alespoň v základním ekonomickém porovnání. Toto základní ekonomické odůvodnění zvolené varianty řešení by alespoň v některých případech bylo vhodné doplnit, přestože se nejedná o klasickou RIA. Důvodová zpráva se dobře vypořádává s aspekty evropského práva a úmluv v gesci Rady Evropy.

Dílčí část důvodové zprávy zabývající se ekonomickými dopady nově navržené úpravy je velmi vágní a bez hlubšího odůvodnění se v ní pouze konstatuje, že na straně státních orgánů projednávajících přestupky nebude znamenat zvýšený ekonomický dopad, pouze je možné očekávat zvýšení nákladů na straně rejstříku trestů vzhledem k rozšíření evidence na přestupky spáchané právníky a podnikajícími fyzickými osobami.

Obdobně jako u předchozího návrhu lze předkladateli vytknout, že důvodová zpráva neuvádí žádné počty přestupků/správních deliktů, kterých se navržené změny dotknou. Sám předkladatel uvádí, že obce a kraje každoročně poskytují vždy ke dni 31. ledna údaje o projednaných přestupcích orgány místní správy ve svých správních obvodech za uplynulý kalendářní rok ke zpracování Ministerstvu vnitra dle § 96 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích. Proto by bylo pro další projednávání vhodné doplnit alespoň rámcové tabulky obsahující základní statistický přehled přestupků takto MV nahlášených.

III. Závěr:

Komise RIA doporučuje, aby předkladatel doplnil návrh důvodové zprávy v duchu výše uvedených připomínek. Doplněná důvodová zpráva by následně byla projednána „per rollam“.

Vypracoval: JUDr. Petr Solský

Prof. Ing. Michal Mejstřík, CSc.
předseda komise