



V Praze 6. 5. 2024

Čj.: 281/24

## Stanovisko

k

### Návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony

---

#### I. Úvod

Cílem návrhu zákona je dle předkladatele především redukce zvěře jako jednoho z biotických faktorů ovlivňujících obnovu lesa a působících škody v zemědělství. Jako hlavní cíl má tedy být snížení škod způsobených zvěří, zejména zvěří spárkatou, čímž by mělo dojít mj. i ke snížení nákladů na preventivní opatření (ochranu proti škodám zvěří) ze strany lesnických a zemědělsky hospodařících subjektů. Dílčím cílem má být také posílení práv vlastníků honebních pozemků a hospodařících subjektů v organizaci honiteb.

Návrh za tímto účelem zavádí řadu nástrojů pro regulaci zvěře, zejména:

- systém pro transparentní a veřejně dostupnou evidenci lovu,
- právo lovu pro vlastníky pozemků,
- minimální výše lovu.

#### II. Připomínky a návrhy změn

Struktura **Závěrečné zprávy RIA** je v souladu se strukturou, uvedenou v Obecných zásadách pro hodnocení dopadů regulace (RIA).

V části **Definice problému** a **Popis existujícího právního stavu** předkladatel poměrně stručně popisuje problém, který má novela řešit, ale více se zaměřuje na specifikaci výsledného stavu, kterého má být dosaženo. V této části je tak obsažen spíše přehled cílů a částečně i popis řešení, jak jich dosáhnout, nikoliv definován problém. Jako ústřední problém je v této části uvedena „škoda způsobená vysokými stavy spárkaté zvěře“ a s tím související „nefunkčnost současného systému mysliveckého plánování lovu spárkaté zvěře založeného na dohodě držitele a uživatele honitby a minimální ingerenci státu“. Tyto problémy nejsou podloženy žádnými ekonomickými a statistickými daty, nebo třeba procesním popisem problému nefunkčnosti stávajícího systému. Předkladatel uvádí, že Podle poznatků Ústavu pro

hospodářskou úpravu lesů jsou škody způsobené spárkatou zvěří na lesním prostředí významné. Potom by ale mělo být popsáno, jak velké škody jsou, jejich geografické rozložení (např. v mapě), zda se jedná o okus, ohryz, jaké druhy zvěře škodu pravděpodobně způsobují atd.

Dalšími datovými poklady, které ve zprávě nejsou nijak využívány a které by mohly dobře posloužit pro argumentaci a také lepší zacílení novely jsou data o vykázaných stavech zvěře a evidovaná data o odlovech. Prostřednictvím těchto dat je také možné dopočítat tzv. odvozené stavy zvěře, které se odhadují na základě odlovené zvěře a koeficientu plodnosti jednotlivých druhů zvěře, kdy je možné porovnání vykázaných a odvozených stavů zvěře.

Obecně chybí v této části odůvodnění příčin nízkého stavu lovu a popis výše škod, přestože dle vyjádření předkladatele i přes chybějící přesnou evidenci škod určitým přehledem škod evidovaným v rámci ČSÚ disponuje.

Výčet **Dotčených subjektů** má zahrnovat všechny subjekty, kterých se připravovaná právní úprava dotkne jak přímo, tak i nepřímo. Výčet uvedený předkladatelem však není úplný, neboť mezi subjekty nejsou zahrnuty další soukromoprávní subjekty, které by mohly být úpravou dotčeny, například pojišťovny. Doporučujeme doplnit seznam dotčených subjektů.

V části **Popisu cílového stavu** předkladatel uvádí cíle, kterých má být dosaženo a které popisuje podrobněji i v části Definice problému, ale do značné míry je obsahem této části spíše popis nástrojů, které jsou k dosažení cílů použity. Chybí přesnější popis cíle, tedy např. o kolik chceme snížit stavy zvěře zvýšeným lovem, o kolik snížit páchané škody alespoň v hrubých odhadech.

Část **Zhodnocení rizika** jako zcela stěžejní část ZZ RIA je pojata poměrně stručně, avšak uvádí výčet rizik spojených s neřešením problému, a to dostatečným způsobem. Popis rizik se zaměřuje jen na nulovou variantu.

Předkladatel se v části **Návrh variant** omezil toliko na dvě varianty – variantu 0 (zachování stávajícího stavu) a variantu 1 (navržená novela). Přitom varianta 1 je popsána velmi obecně, není zřejmé, jak bude např. fungovat sankční systém, nárokové povolenky, zvýšení kontroly skutečných odlovů, není nijak popsáno, co budou dělat osoby zajišťující státní správy myslivosti a proč na každém ORP vznikne zrovna jedna nová pozice. Nejsou zmíněné druhy vyřazené z kategorie zvěř.

Obecně si lze představit řadu dalších variant řešení situace, proto doporučujeme jejich doplnění.

Kapitola **Náklady a přínosy** je zpracována víceméně dostačujícím způsobem, avšak výčet není vyčerpávající. Absentuje minimálně přínos spočívající v omezení škod v dopravě a s tím související ochrana života, zdraví a majetku poškozených osob a snížení počtu pojistných událostí, a tedy finančních dopadů na pojišťovny, který ročně činí zhruba 600mil Kč ročně. Pokud by se díky navrženým opatřením podařilo počty zvěře zredukovat na stav před 10 lety, znamenalo by to snížení těchto finančních dopadů přibližně na polovinu. Zpráva v tomto smyslu nejde za prosté konstatování, že

aktuální škody jsou podle Lesů ČR až 870 mil. Kč/rok, autoři však se nepokusili ani odhadnout, k jakému poklesu by mohlo v souvislosti s navrhovanou novelou dojít a tento pokles vyčíslit a porovnat s náklady v konkrétních sumách. Jistě by však bylo možné nalézt i další položky výčtu na straně nákladů i přínosů.

Kapitola **Přezkum účinnosti regulace** je sice stručná, nicméně představuje konkrétní data, která budou sloužit pro účely přezkumu, jimiž jsou údaje z Informačního systému evidence myslivosti (ISEM). Zde by bylo vhodné stanovit konkrétní indikátory, které budou v dotčeném informačním systému sledovány. Jako zásadní připomínku lze uvést, že není stanovena lhůta, ke které by mělo dojít k prvnímu přezkumu účinnosti – lze uvažovat např. o lhůtě 3 let od nabytí účinnosti novely, kdy by se měly projevit první přínosy novely v praxi.

### III. **Shrnutí připomínek**

Předložený dokument sice formálně obsahuje požadované kapitoly a drží strukturu ZZ RIA, avšak obsahově vykazuje mnoho nedostatků (ty jsou blíže specifikovány v části II u jednotlivých kapitol RIA):

- V části *Definice problému* je problém popsán vágně, není podložen daty, dostatečně není vysvětlena nefunkčnost současného systému plánovaného lovu. Dále mezi dotčenými subjekty nejsou zahrnuty všechny soukromoprávní subjekty, které by mohly být regulací dotčeny.
- V *Popisu cílového stavu* je nutné uvést konkrétnější cíle, tedy např. o kolik chceme snížit stavy zvěře zvýšeným lovem, o kolik snížit páchané škody alespoň v hrubých odhadech.
- Předkladatel se omezil pouze na nulovou variantu a variantu 1, doporučujeme rozvést i další variantní řešení. Zároveň varianta 1 je popsána velmi obecně a není z ní zřejmé, jak bude navrhovaný systém fungovat.
- Náklady jsou vyčísleny jen základně, na úrovni celkových nákladů. Nejsou odhadnuty náklady spojené se vznikem nových honiteb, personální zajištění státní správy a další. Absentuje zde i odhad, k jakému poklesu škod by v případě přijetí regulace mohlo dojít.
- Do části *Přezkum účinnosti regulace* by bylo dobré doplnit konkrétní indikátory, které budou v dotčeném informačním systému sledovány. Rovněž je potřeba doplnit časovou lhůtu, ve které bude přezkum regulace proveden, jako vhodná lhůta se jeví např. tři roky od vstupu novely v účinnost.

#### IV. Závěr

Pracovní komise Legislativní rady vlády pro hodnocení dopadů regulace **doporučuje** Legislativní radě vlády, aby byl **Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony**, doporučen **vládě ke schválení** za předpokladu zohlednění výše uvedených připomínek.

Vypracoval:

Mgr. Jan Matoušek, JUDr. Petr Solský

JUDr. Petr Solský  
místopředseda komise