



V Praze 20. dubna 2020  
Čj. OVA : 285/20

## Stanovisko

### k návrhu zákona o metrologii a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o metrologii)

Komise pro soukromé právo projednala ve zkráceném řízení výše uvedený návrh s následujícími připomínkami:

1. **V obecné rovině** komise konstatovala **nejednotnost terminologie ve vymezení osob**, na něž zákon dopadá, když jsou použity tři druhy vymezení, konkrétně právnická osoba a podnikající fyzická osoba [§ 2 písm. f), g), h), j), § 29 písm. d), e), f), h), i), § 39 písm. d), e), f), i)], podnikající fyzická osoba a právnická osoba (§ 44 a 54) a právnická osoba a fyzická osoba podnikající (§ 62 odst. 3). Není jasný záměr předkladatele, proto **komise doporučuje prověřit a vyjasnit**, na které osoby příslušná ustanovení mají dopadat. Pokud jsou určena pouze podnikatelům, měl by být užit termín „podnikatel“, který zahrnuje právnické i fyzické osoby. V návaznosti na projednání komise **doporučuje, po zohlednění uvedených připomínek, návrh zákona postoupit k dalšímu projednávání**.
2. V § 6 odst. 1 větě první **vyjasnit definici pojmu „etalon“**, která v navržené podobě nedává smysl. Navíc v důvodové zprávě k § 2 se uvádí „*Nejsou uvedeny pojmy, jejichž výklad/definice jsou dostatečně zřejmé např. z mezinárodních slovníků (např. pojem etalon – viz mezinárodní slovník metrologie, VIM, TNI 01 0115), jiných předpisů (např. označení CE viz nařízení EPaR č. 765/2008).*“. Nejde-li v tomto ustanovení o definici, je třeba zvážit srozumitelnější formulaci.
3. V § 6 odst. 3 písm. a) slova „závazkových vztazích, například“ **nahradit slovy „závazcích, zejména“**.
4. V § 6 odst. 3 písm. b) **zvážit** použití slova „sankcí“, protože „sankce“ není platba; jde-li v tomto případě o pokuty, je třeba uvést to výslovně, případně použít **jiný odpovídající pojem**.



5. V § 20 odst. 2 větě třetí (a v dalších ustanoveních) je použita zkratka „ES“ bez bližšího vymezení jejího významu, proto komise doporučuje **zvážit upřesnění**, protože ani důvodová zpráva k § 20 vysvětlení neuvádí.
6. V § 28 odst. 3 předposlední větě za slovo „požádala“ **vložit čárku**.
7. V § 46 odst. 2 a v § 55 odst. 2 není zřejmé, proč je dána **výjimka pro člena družstva, ale ne pro společníka obchodní společnosti** (zejména by to mohlo platit pro společníky veřejné obchodní společnosti, kteří jsou též sami povinni pro společnost pracovat, přičemž člen družstva již může, podle ZOK, pracovat pro družstvo pouze jako zaměstnanec, nikoliv na základě pracovního vztahu, jak tomu bylo podle ObchZ).
8. V § 81 není zřejmé, **co je myšleno „veřejnou listinou v elektronické podobě“**, když zák. č. 297/2016 Sb. upravuje elektronické podpisy, elektronické pečete a vedení evidence nositelů certifikátů, ale o elektronických veřejných listinách nic nestanoví (není jasné, jak má taková elektronická veřejná listina vypadat, např. formát, podpis, atd.).

JUDr. Václav Bartík, v.r.  
předseda komise

Zapsal:  
JUDr. Zdeněk Čáp, místopředseda komise