

V Praze dne 31. července 2013

Č.j.: 384/13/REV1

Stanovisko  
**komise pro hodnocení dopadů regulace**

k návrhu

zákona, kterým se mění zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

---

### **I. Úvod:**

Návrh novely (dále jen "**Návrh**") zákona o svobodném přístupu k informacím (dále jen "**InfZ**") reaguje na více než deset let aplikace InfZ a navazuje na Analýzu účinnosti InfZ zpracovanou ministerstvem vnitra (předkladatelem) v srpnu 2011 (dále jen "**Analýza**") a s ní předložené, a vládou v lednu 2012 schválené, shrnutí navrhovaných legislativních změn (dále jen "**Shrnutí**"). Vláda však své rozhodnutí implementovat Shrnutí v lednu 2013 (v rámci nové protikorupční strategie) zrušila a formulovala nové zadání, na jehož základě je zřejmě Návrh zpracovaný.

Návrh novely upravuje zejména (i) integraci InfZ s fakticky rušeným samostatným režimem poskytování informací o životním prostředí dle samostatného zákona, (ii) modernizuje regulaci přístupu k elektronickým informacím, včetně automatizovaného přístupu a zveřejňování metadat, (iii) rozšiřuje a upřesňuje povinně zveřejňované informace, (iv) upřesňuje úpravu ve vztahu ke zveřejňování informací o trestních a přestupkových řízeních, o platech a odměnách a o dotacích z EU, (v) upravuje procesní režim vyřizování a vynucování žádostí o informace a (vi) upravuje některé výjimky z práva na přístup k informacím.

### **II. Připomínky a návrhy změn:**

Návrh zákona doprovází "závěrečná zpráva o hodnocení dopadů regulace" (dále jen "**Zpráva RIA**"). Ke Zprávě RIA je nutné především poznamenat, že nejde o skutečné hodnocení dopadů regulace, které proběhlo ve fázi Analýzy, resp. Shrnutí, a že Zpráva RIA tak popisuje pouze některá z opatření, které jsou obsahem Návrhu, zbývající opatření jsou popsány buď ve zvláštní části důvodové zprávy anebo v Analýze. Nicméně, Zpráva RIA je kvalitně napsána, odpovídá na klíčové otázky, je psána jasným jazykem (což je neobvyklé) a strukturovaně (i když místy nepřehledně). Ke Zprávě RIA byly vzneseny níže uvedené připomínky. Na základě těchto připomínek předkladatel Zprávu RIA dopracoval a většinu připomínek ve Zprávě RIA zohlednil, viz níže s příslušným komentářem k jednotlivým bodům:

1. V úvodu (str. 21, část 1(a)) není dostatečně vysvětlena návaznost jednotlivých materiálů, tj. Analýzy, Shrnutí, rozhodnutí vlády Shrnutí implementovat, následné rozhodnutí vlády vypracovat věcný záměr nového InfZ a předložení Návrhu.  
*Doplněno.*
2. V části "definice problému" (str. 22, část 1.2) je pouze odkaz na Analýzu, není zde ani rámcově popsán problém. Vzhledem k jisté diskontinuitě mezi Shrnutím a Návrhem je nutné alespoň klíčové závěry Analýzy popsat, uvést úplný trvalý hypertextový odkaz na Analýzu a též vysvětlit, v čem a proč se vnímání problému ze strany předkladatele liší od vnímání představeného v Analýze.  
*Doplněno.*
3. V části týkající se hodnocení variant (od str. 31) chybí alespoň nadpis jednotlivých variant ("Ad 2.1.1"), pro čtenáře je těžké se v této části orientovat. U každého hodnoceného opatření by bylo vhodné doplnit návaznost na Analýzu a na Shrnutí, obzvláště v případech, kdy se závěry liší (např. část 2.1).  
*Doplněno.*
4. Při klíčových opatřeních (zejména informace o platech) by bylo vhodné dopracovat i jinou variantu než nulovou a navrhovanou (zveřejnění u "veřejných funkcionářů" dle zákona o střetu zájmů), resp. vysvětlit, proč předkladatel dospěl právě k navrhované variantě (obzvláště tam, kde se příslušné řešení ještě v Analýze ani v Shrnutí neobjevilo).  
*Vysvětleno pouze ve vztahu k informacím o platech.*
5. V části "implementace a vynucování" (str. 39, část 5) zcela chybí odkaz na zásadní problémy s vynucováním InfZ popsané v Analýze. Na tyto problémy by měla Zpráva RIA reagovat.  
*Doplněn pouze obecný text.*
6. V části "přezkum účinnosti regulace" (str. 39, část 6) dochází k nepochopení, když zde nemá být popsán přezkum v individuálních případech, ale přezkum účinnosti z pohledu regulace jako celku, tj. dodatečné hodnocení dopadů, zhruba formou obdobnou provedené Analýze a následnému postupu. Předkladatel by měl v tomto ohledu závazně stanovit svůj postup do budoucna.  
*Upraveno, avšak bez věcné změny. Připomínka platí nadále.*
7. Ve Zprávě RIA, a *de facto* i ve zvláštní části důvodové zprávy zcela chybí, nebo je nepřesvědčivé, vysvětlení některých nových výjimek z práva na přístup k informacím, konkrétně:
  - a. proč je nutné v případě řízení o přestupcích užívat stejná omezení práva na informace, jako v případě trestním řízení, resp. zda zde jsou taková omezení nutná (bod 30, str. 60);  
*Návrh omezení odstraněn.*
  - b. v čem se liší informace vypracované regulátory v oblasti energetiky od informací vypracovaných v jiných oblastech (telekomunikace, zdravotnictví, doprava), a proč tedy tyto informace mají být vyloučeny ze svobodného přístupu (bod 40, str. 66, resp. navrhovaná změna § 11 odst. 3 InfZ);  
*Výjimka pro energetiku odstraněna.*
  - c. proč musí být ze zveřejnění vyloučeny i nálezy vydané v mezinárodních rozhodčích řízeních, když jejich zveřejnění zpravidla již nemůže mít

dopad na litigační strategii státu a (po vyloučení informací dotčených obchodním tajemstvím) je jejich zveřejnění klíčové pro pochopení a veřejnou kontrolu pochybení na straně státu, které vedly k vynaložení veřejných prostředků na příslušný spor (str. 68, nové § 11 odst. 4 písm. f) InfZ);

*Vysvětleno ve zvláštní části důvodové zprávy.*

- d. jaký dopad bude mít omezení přístupu k materiálům ze zadávacích řízení – odbytí této nové výjimky jedním odstavcem je zcela neadekvátní významu regulace veřejných zakázek, tato nová výjimka musí být důkladně popsána v hlavní části Zprávy RIA (str. 70, nové § 11 odst. 4 písm. h) InfZ).

*Vysvětleno ve zvláštní části důvodové zprávy.*

### **III. Závěr:**

Předložená zpráva RIA je po dopracování ve smyslu připomínek vznesených při projednání v komisi RIA i přes drobné přetrvávající výhrady akceptovatelná. Komise RIA proto **d o p o r u č u j e** Zprávu RIA schválit.

Komise RIA dále konstatuje, že v budoucnu je zároveň potřeba, aby materiály odpovídající Analýze, resp. Shrnutí, procházely též revizí komisí RIA, když obsahem odpovídají věcnému záměru zákona (s ohledem na neexistenci komise to zde nebylo relevantní).

Komise RIA konečně upozorňuje na důležitost návazného hodnocení dopadů regulace a na nutnost alespoň základního rámce budoucího postupu předkladatele ve vztahu k hodnocení dopadů u navrhovaných změn.

Vypracoval:

**Mgr. Juraj Alexander, LL.M.**

**Prof. Ing. Michal Mejstřík, CSc.**  
předseda komise