



V Praze dne 19. července 2024
Čj.: OVA 408/24

Stanovisko

k

návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 164/2013 Sb., o mezinárodní spolupráci při správě daní a o změně dalších souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

I. Úvod

Základním předpisem evropského práva (s výjimkou nepřímých daní) je pro oblast mezinárodní spolupráce při správě daní směrnice Rady 2011/16/EU, o správní spolupráci v oblasti daní a o zrušení směrnice 77/799/EHS, označovaná zkratkou DAC (directive on administrative cooperation). Tato směrnice byla již osmkrát znovelizována, zpravidla za účelem doplnění nového okruhu automaticky vyměňovaných informací.

Směrnice DAC 8 zavádí povinnost poskytovatelů služeb s kryptoaktivy oznamovat Finanční správě uživatele, kteří jsou daňovými rezidenty jiných členských států a smluvních států, se kterými bude Česká republika vyměňovat informace podle standardu CARF. Ačkoli směrnice DAC 8 uvádí, že oznamovací povinnost ohledně kryptoaktiv by se měla vztahovat jak na přeshraniční, tak na vnitrostátní transakce, s cílem zajistit účinnost pravidel oznamování, řádné fungování vnitřního trhu, rovné podmínky a dodržování zásady zákazu diskriminace, směrnice DAC 8 ani standard CARF přímo nezavádí oznamování uživatelů, kteří nejsou rezidenty zúčastněného státu, ale jsou daňovými rezidenty státu, který informace předává (tzv. tuzemští rezidenti).

II. Připomínky a návrhy změn

ZZ RIA by měla podrobně zdůvodnit dopady právní úpravy na uživatele normy.

Ad A – oznamování uživatelů kryptoaktiv, kteří jsou českými rezidenty

V definici problému doporučujeme uvést přesnější odhady rozsahu problému nedostatečných oznamovacích povinností v oblasti kryptoaktiv (např. počty subjektů, které těmto povinnostem nepodléhají, či odhady fiskálních dopadů plynoucích z nedostatečného plnění daňových povinností.)

V identifikaci dotčených subjektů se uvádí, že se povinnosti podle standardu CARF budou týkat několika desítek subjektů podnikajících v České republice v oblasti směny kryptoaktiv, aniž by byl uveden zdroj této informace.

V popisu cílového stavu doporučujeme v širším rozsahu rozepsat stav s kvantifikovatelnými cíli, které se budou sledovat po zavedení legislativy

V bodě zhodnocení rizika doporučujeme specifikovat rizika spojená s absencí implementace navrhované legislativy dle Obecných zásad pro hodnocení dopadů regulace. Minimálně je nutné zmínit riziko vyplývající z případného nepřijetí implementačního předpisu EU.

V popisu variant řešení doporučujeme uvést dodatečné varianty řešení včetně varianty, při které nedochází k transpozici evropské směrnice.

V bodě 2.2. doporučujeme uvést, že v případě varianty, při které nedochází k transpozici evropské směrnice bude tato varianta v rozporu s právem EU.

V bodě 3.1. doporučujeme uvést jako dodatečné hodnotící kritérium náklady na straně správce daně a na straně uživatelů kryptoaktiv, neboť jsou uvedeni v dotčených subjektech.

V bodě 3.4.2 “Varianta 1 představuje určité zvýšení nákladů na straně poskytovatelů služeb souvisejících s kryptoaktivy, a tedy je v tomto kritériu horší než varianta 0.” Doporučujeme uvést detailnější odhady nákladů v této oblasti. Zmírnění rizika daňových úniků.” Doporučujeme uvést odhadované přínosy plynoucí ze zmírnění rizika. Jaké jsou odhadované roční přínosy do státní kasy? „Narovnání tržního prostředí.” Doporučujeme uvést odhadované přínosy plynoucí z uvedeného narovnání trhu.

Ad B – termín oznamování oznamujícími poskytovateli služeb souvisejících s kryptoaktivy

V popisu cílového stavu doporučujeme v širším rozsahu rozepsat stav s kvantifikovatelnými cíli, které se budou sledovat po zavedení legislativy.

V bodě 3.3. se uvádí, že “Na druhou stranu pozdější termín by ze stejných důvodů mohl mít dopad opačný za předpokladu, že oznamující poskytovatelé služeb by neplnili své povinnosti dříve, což nelze ve významné míře předpokládat.” Doporučujeme uvést na jakém základě nelze tuto situaci ve významné míře předpokládat.

Ve vyhodnocení variant v bodě 3.4.1. se uvádí, že “Dle dostupných informací by nemělo docházet k přetížení systému a navazujících procesů Finanční správy při souběžném přijímání a zpracování informací pro účely CARF a CRS”. Doporučujeme uvést zdroje těchto informací.

V bodě 3.4.2 se uvádí, že “Dřívější termín pro oznamování informací poskytovateli služeb souvisejících s kryptoaktivy by z hlediska nákladů patrně přinesl určitou míru možné úspory z důvodu poskytnutí více času pro zpracování oznamovaných informací, nicméně tato úspora by patrně nevyvážila náklady spojené s deviací od stávajících postupů a nástrojů zavedených pro účely přijetí a zpracování informací oznamovaných pro účely výměny informací podle CRS”. Doporučujeme upřesnit výpočty vyvážení odhadovaných nákladů.

Dále se uvádí, že “Dřívější termín oznamování informací poskytovateli služeb souvisejících s kryptoaktivy by z hlediska efektivnosti výměny informací mohl být přínosný, protože by poskytoval Finanční správě více času pro zpracování oznamovaných informací před jejich výměnou jinému

státu a mohl by tak i přispět ke zvýšení kvality vyměňovaných informací.” Doporučujeme uvést v jaké míře by dřívější oznamovací povinnost prospěla z hlediska efektivnosti v oblasti automatické výměny informací. U konzultace a zdrojů dat doporučujeme ve vyšším detailu uvést zdroje dat. Doporučujeme uvést jednotlivé zdroje a správně je citovat v textu.

Ad C – stanovení působnosti pro účely provádění povinností plynoucích ze standardu CARF

V popisu cílového stavu doporučujeme uvést detailnější popis cílového stavu dle Obecných zásad pro hodnocení dopadů regulace.

V bodě 1.5 doporučujeme specifikovat rizika spojená s absencí implementace navrhované legislativy dle Obecných zásad pro hodnocení dopadů regulace. Minimálně je nutné zmínit riziko vyplývající z případného nepřijetí implementačního předpisu EU.

U návrhu variant doporučujeme uvést variantu 0, která bude představovat zachování současného stavu.

“Varianta 2 spočívá v stanovení působnosti orgánů Finanční správy, které by bylo odlišné od působnosti pro účely zajištění automatické výměny informací podle CRS.” Doporučujeme důkladně popsat alternativní navrhovanou působnost orgánů Finanční správy v této oblasti.

U vyhodnocení variant doporučujeme uvést relevantní odhady a kalkulace, které vstupují do vyhodnocení variant.

Opět doporučujeme ve vyšším detailu uvést zdroje dat a správně je citovat v textu.

III. Shrnutí

Celkově lze konstatovat, že předložená zpráva RIA by měla více rozepsat jednotlivé varianty a především postrádá konkrétní číselné údaje o dopadech tohoto zákona. Dále chybí uvedení zdrojů a jejich citace u konkrétních tvrzení a úvah ve zprávě.

IV. Závěr

Pracovní komise Legislativní rady vlády pro hodnocení dopadů regulace **doporučuje** Legislativní radě vlády, **aby byl návrh zákona, kterým se mění zákon č. 164/2013 Sb., o mezinárodní spolupráci při správě daní a o změně dalších souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, doporučen vládě ke schválení za předpokladu zohlednění výše uvedených doporučujících připomínek.**

Vypracoval:

Ing. Jiří Nekovář, Ph.D.

Mgr. Ing. Lucie Zapletalová, M.A.
předsedkyně komise

