



V Praze 25. 4. 2016  
Čj. OVA : 426/16

## Stanovisko

**k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony**

### I. Úvod

Návrh zákona se zaměřuje na změny v následujících oblastech:

- A. Integrovaná ochrana rostlin
- B. Pronikání padělaných přípravků na ochranu rostlin na trh v ČR
- C. Proces povolování přípravků na ochranu rostlin
- D. Pravidla pro trvale udržitelné používání přípravků na ochranu rostlin, která byla definována pracovní skupinou v rámci NAP (Národního akčního plánu)
- E. Doba trvání povolení sušáren dřeva
- F. Právní úprava evidence ovocných sadů.

Toto členění je také respektováno ve zprávě o hodnocení dopadů regulace.

### II. Připomínky a návrhy změn

#### **Pozitiva důvodové zprávy:**

Členění RIA na dílčí problémy je metodicky správnou volbou, neboť jen takto by mělo být možné posoudit dílčí a navzájem jen málo či vůbec související změny zákona a jejich náklady a přínosy. Zpráva RIA je formálně členěna do kapitol dle metodického požadavku na zpracování RIA.



## Nedostatky důvodové zprávy:

**Definice problému:** Problémy jsou ve zprávě popsány nedostatečně nebo nejsou popsány vůbec. **Nedostatečný popis**, kdy nejsou popsány parametry nebo projevy daného problému, ale na problém samotný lze alespoň nepřímo usuzovat, **se týká oblastí A., B., E. a snad do jisté míry i F.** Například v oblasti „B. Pronikání padělaných přípravků...“, se obecně uvádí, že padělané přípravky pronikají na společný evropský trh a uvádí se odhadovaný rozsah, ale popis neobsahuje jediný údaj nebo informaci o situaci v ČR, pouze z obecného popisu vyplývá, že problém v ČR není vážný a je s vysokou pravděpodobností výrazně menší než v jiných členských zemích. Podobně v oblasti „E. Doba trvání povolení sušáren dřeva“ není popsána současná situace v ČR, pouze jsou popsány „případná neochota některých států vpouštět na své území výrobky z takového (se starším osvědčením) dřeva.“ Opět není popsán natož doložen rozsah, naléhavost či vůbec podstata problému. **V případě oblastí C. a D. problém popsán není**, pokud za popis problému nepovažujeme tvrzení „V rámci aplikační praxe při povolování přípravků byly identifikovány problémy spojené s právní úpravou povolovacího řízení v zákoně o rostlinolékařské péči.“, což je celý popis daného problému.

**Návrh dopracování RIA:** popsat problémy tak, aby z nich vyplývala podstata problému, jeho rozsah a jeho projevy a působení na různé aktéry, jichž se týká.

**Popis existujícího právního stavu** je proveden odkazy a výčtem zákonů, které se dílčích oblastí, upravovaných navrhovaným zákonem, týkají.

Identifikace dotčených subjektů je provedena obecným výčtem subjektů bez jejich specifik, závislých na tom, v jakém vztahu jsou k navrhovaným úpravám. Například zemědělství podnikatelé jsou různí a budou jednotlivými ustanoveními návrhu různě dotčeni, podobně jsou různé osoby, uvádějící přípravky na ochranu rostlin na trh.

**Návrh dopracování RIA:** specifikovat dotčené osoby tak, aby zohledňovaly různou povahu problémů a umožnily určit různě dotčené skupiny v případě jedné každé oblasti, kterou zákon řeší.

**Cílový stav** je popsán obecně, případně pouze v administrativní rovině – např. „...budou vedeny právně relevantní údaje (o sadech)...“, nebo „Vypuštění nadbytečných ustanovení zákona“, aniž by byla zřejmá věcná podstata cílového stavu, tedy v čem konkrétně a věcně se současná situace zlepšuje. V případě oblasti „B. Pronikání padělaných přípravků...“ lze usuzovat, že samotná zákonná změna k dosažení cíle nebude postačovat, navržený cíl tedy není v souladu s podstatou problému, ani s dále uvažovanými náklady a přínosy.

**Návrh dopracování RIA:** popsat nový stav, který nastane po zavedení regulace z věcného hlediska, tedy jak se změní postavení jakých dotčených subjektů nebo jejich chování nebo jak bude jinak chráněn/nechráněn jaký společenský zájem.

**Varianty řešení**, které mají uvádět a srovnávat různé mechanismy působení stávající a nové regulace, případně mají uvádět působení neregulatočních zásahů, **nejsou uvedeny pro oblasti A., C., D., F.** Popis uvádějící například pro oblast „A. Integrovaná ochrana rostlin“ nulovou variantu jako: „Nulová varianta“, a variantu 1 jako: „Varianta 1: změna právní úpravy ve smyslu aktuálního přístupu Evropské komise k integrované ochraně rostlin“ nebo pro oblast „C. Proces povolování přípravků...“, kde je varianta nulová uváděna stejně jako v předchozím příkladu a varianta 1 jako: „Varianta 1: úprava problematických procesních ustanovení zákona o rostlinolékařské péči“ nelze považovat za popis variant. Nulové varianty nejsou popsány vůbec,

varianty 1 jsou částečně popsány pro oblasti B a E., přičemž pouze v případě oblasti E. snad lze považovat popis varianty za dostačující.

**Návrh změny RIA:** popsat varianty regulace v souladu s metodickými požadavky tak, aby jasně, srozumitelně a přehledně uváděly způsob, jímž působí na dotčené subjekty a jejich chování regulace v současnosti a jak bude působit regulace navrhovaná, tak, aby bylo vůbec možné identifikovat na základě tohoto popisu náklady a přínosy jednotlivých variant.

**Identifikace nákladů a přínosů:** náklady a přínosy jsou popsány v obecné rovině pro oblast A., pro nulovou variantu v oblasti B., pro variantu 1 oblasti C., D. a F., a pro celou oblast E. Pro ostatní varianty náklady a přínosy identifikovány nejsou.

**Návrh dopracování RIA:** Po dopracování předcházejících částí identifikovat náklady a přínosy specifické, s ohledem na jednotlivé problémy žádoucí cílový stav a na mechanismus, jímž se problémy a nový stav budou dotýkat jednotlivých subjektů. Náklady a přínosy vznikají subjektům a to je třeba popsat a doložit, případně mohou vznikat také společenské náklady a přínosy, což je ovšem také třeba popsat a doložit.

**Vyhodnocení nákladů a přínosů není provedeno,** protože náklady a přínosy nejsou buď identifikovány vůbec, nebo nejsou identifikovány dostatečně specificky, tím méně vyčísleny či alespoň kvalitativně dostatečně popsány. Argumentace, že *„...je třeba upřednostnit variantu 1, která jediná spěje k požadovanému cíli.“*, která se v různé podobě několikrát ve vyhodnocení nákladů a přínosů opakuje, nelze přijmout, protože neuvádí, jaký bude poměr nákladů a přínosů dosažení cíle ve srovnání se stávajícím stavem a vůbec se netýká vyhodnocení nákladů a přínosů.

**Návrh dopracování RIA:** Po dopracování předcházejících částí vyhodnotit náklady a přínosy nulové varianty a varianty 1 a tyto navzájem porovnat, a to především kvantitativním způsobem (v případě administrativních nákladů např. použitím „standard-cost metody“), tam, kde to není možné pak provést multikriteriální hodnocení, které je pro danou věcnou oblast podpořené argumenty a umožňuje obě varianty dané oblasti porovnat.

**Návrh řešení** není než výčtem pořadí variant bez doprovodného textu a bez jakýchkoliv argumentů v této či jiných kapitolách. Navrhované varianty jsou nepodložené a nevycházejí z porovnání nákladů a přínosů nulové varianty a varianty 1.

**Návrh změny RIA:** Po dopracování předchozích částí provést návrh variant řešení podpořené argumenty, které jsou založeny na porovnání nákladů a přínosů varianty nulové a varianty 1.

**Přezkum účinnosti regulace** se odvolává na průběžné vyhodnocování, aniž by bylo zřejmé, zdali a jakým způsobem se může promítnout do případných regulatorních změn či jak se s těmito informacemi bude dále nakládat.

**Konzultace** jsou popsány jen výčtem subjektů, které byly členy Koordinační pracovní skupiny pro přípravu a realizaci Národního akčního plánu na zajištění udržitelného používání pesticidů, není tedy zřejmé, zdali byli konzultováni zástupci všech dotčených subjektů (např. subjektů, uvádějících na trh přípravky na ochranu rostlin) a není zřejmé, zdali byla dostatečně konzultována všechna navrhovaná ustanovení.

### **III. Závěr**

Zpráva o hodnocení dopadů regulace (RIA) obsahuje formální nadpisy příslušných kapitol dle metodického pokynu, obsah těchto kapitol však hodnocením dopadů regulace není. Zpráva RIA neumožňuje posoudit, jaké budou mít navrhovaná opatření dopady, neumožňuje posoudit, zdali navrhovaná opatření budou či nebudou lepší než stávající stav a pro toto posouzení zpráva neobsahuje žádné informace, data či jiné podklady, ani na ně neodkazuje.

**Zpráva o hodnocení dopadů regulace ve skutečnosti hodnocením dopadů není a nelze ji jako takovou přijmout.**

Vypracoval: RNDr. Jan Vozáb, Ph.D

prof. Ing. Jiřina Jílková, CSc.  
v.r.  
předsedkyně komise