



V Praze 25. 4. 2016  
Čj. OVA : 456/16

## Stanovisko

**k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony**

### I. Úvod

Návrh zákona je předkládán v souladu s bodem 3.6 Programového prohlášení vlády České republiky (usnesení Vlády České republiky ze dne 12. února 2014 č. 96), v němž se vláda mimo jiné zavázala zavést efektivní kariérní řád pro učitele s jasnou motivační vazbou na jejich ohodnocení.

Zavedení kariérního systému učitelů je jednou ze tří priorit Strategie vzdělávací politiky České republiky do roku 2020 a Dlouhodobého záměru vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy České republiky na období 2015–2020.

### II. Připomínky a návrhy změn

Dle předkladatele návrh novely zákona doplňuje existující kariérní systém pedagogických pracovníků pro učitele o novou kariérní cestu – cestu rozvoje profesních kompetencí. Doposud mohou učitelé volit jen kariérní cestu k výkonu specializovaných činností ve škole (např. specializaci školního metodika prevence či výchovného poradce) nebo směřovat k vedoucí pracovní pozici.

Hodnocení dopadů regulace je realizováno pro následující okruhy:

1. Zavedení kariérního systému učitelů
2. Minimální úroveň pro prokázání znalosti českého jazyka
3. Zvýšení kvality systému dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků
4. Odměňování

### **Problém a cíle řešení**

Problém, který má navrhovaná regulace vyřešit a cíl, kterého se má dosáhnout, není v podstatě vysvětlen.

Předkladatel ve třech větách popsal současný stav, ovšem nevysvětlil, proč je současný stav tak problematický, že vyžaduje legislativní intervenci.

Analýza problému je podána v následujícím konstatování:

„Současné nastavení kariérního systému se ukázalo pro učitele jako nevyhovující, a z tohoto důvodu je vhodné umožnit učitelům další kariérní cestu.“

Předkladatel tedy problémy současného stavu neanalyzoval, nedoložil žádné údaje ani fakta k jeho ilustraci, zcela pominul doporučení OECD i zkušenosti jiných zemí.

Problém je dále podrobněji osvětlován u výše uvedených čtyř okruhů analýzy.

### **Varianty**

Pro jednotlivé parametry návrhu zákona jsou v textu popsány varianty, přičemž popis variant zde zčásti nahrazuje analýzu problému, ovšem v poměrně fragmentované a nesystematické podobě.

### **Dopady a výběr vhodných variant**

Náklady a přínosy pro jednotlivé varianty jsou analyzovány již jen pro vybrané varianty (zvolená řešení).

Předkladatel uvádí kvalitativní i řadu kvantitativních údajů.

Lze však obtížně vysledovat, proč byly určité varianty zvoleny. Celkově text působí tak, že varianty byly analyzovány v podstatě formálně a předkladatel směřuje k předem zvolenému řešení.

Přezkum účinnosti regulace je v náznaku charakterizován, je však třeba doplnit časový rámec expost hodnocení. Konzultační proces proběhl s poměrně širokým spektrem aktérů.

### **III. Závěr**

**Předložené hodnocení dopadů regulace splňuje požadavky Obecných zásad.**

**Komise doporučuje dopracování ve směru stručnější a výstižnější argumentace k analýze problému a výběru nejlepších variant řešení.**

Vypracoval:

prof. Ing. Jiřina Jílková, CSc.  
v.r.  
předsedkyně komise