



V Praze dne 9. června 2012  
Č.j.: 465/12

## **Stanovisko komise pro hodnocení dopadů regulace**

k návrhu

novely zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 201/2002 Sb., o Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, ve znění pozdějších předpisů

---

### **I. Úvod:**

Návrh zákona je předkládán v návaznosti na vnitřní zadání reflektující úkoly vlády v oblasti konsolidace veřejných rozpočtů a jeho zpracování bylo zařazeno do Plánu legislativních prací vlády pro rok 2011. Schvalovací oprávnění (a také povolování výjimek a předchozí souhlasy) podle zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky (dále jen „ZMS“) jsou v případě Ministerstva financí jednou z forem naplňování jeho obecné působnosti ústředního správního úřadu na úseku hospodaření s majetkem státu a spolu se schvalovacím oprávněním dalších vybraných ministerstev (Ministerstvo kultury, Ministerstvo životního prostředí) sledují především účel preventivní kontroly majetkoprávních výstupů státu ve vybraných případech. Současné při svém verifikačním efektu ve vztahu k postupu a rozhodnutím příslušné organizační složky státu nebo státní organizace v působnosti ZMS a relativně nezávislém uplatňování představují významný protikorupční mechanismus.

Důsledný a kvalitní výkon této agendy ovšem zároveň pro MF dlouhodobě představuje zdroj kritiky za značnou délku schvalovacího procesu zejména u smluv, kterými dochází ke zcizování státního majetku ve prospěch nestátních subjektů (schvalování podle § 22 odst. 3 ZMS) – v průměru jde o více než půl roku. Jak správně uvádí zpráva, že ze strany uvažovaných nabyvatelů pak samozřejmě v této kritice často hraje roli pochopitelný zájem motivovaný např. délkou doby, po kterou mají k dispozici prostředky na úhradu kupní ceny (úvěry, půjčky), provozními důvody či potřebou přikročit k rekonstrukci a úpravám na majetku a pod., převádějící organizační složky státu a státní organizace zase argumentují případnou nutností dále vynakládat určité prostředky na ostrahu či základní péči o majetek a zhoršováním jeho stavu.

Toto stanovisko reaguje na „Závěrečnou zprávu o hodnocení dopadů regulace podle obecných zásad – RIA“ předloženou předkladatelem, která sledovala předepsanou strukturu zprávy.

## **II. Připomínky a návrhy změn:**

Tato novela zákona je předkládána v souladu s Plánem legislativních prací vlády pro rok 2011-12. Předkladatel zpracoval a předložil Závěrečnou zprávu z hodnocení dopadů regulace (RIA), ve které je dobře popsána nově navržená úprava.

RIA velmi přehledně shrnuje devět okruhů problémů určených k řešení :

- A. přetrvávající vysoké časové nároky procesu nakládání s nepotřebným majetkem státu,
- B. potřeba posílení transparentnosti při nakládání s majetkem státu ve smyslu Strategie vlády, a to s akcentem zejména na dostupnost informací o případech nakládání s majetkem státu,
- C. nedostatek právního prostoru pro speciální postupy zpravodajských služeb České republiky při hospodaření s majetkem státu, ale také pro operativní formy nakládání s majetkem státu v rámci vybraných bezpečnostních sborů při řešení mimořádných událostí a krizových situací,
- D. potřeba zohlednit specifika hospodaření a nakládání s vybranými nebezpečnými látkami a zařízeními k jejich výrobě při určení organizační složky státu příslušné hospodařit s tímto druhem majetku,
- E. zastaralost pravidel pro určení výše úroku z prodlení u veřejnoprávních pohledávek státu,
- F. zvýšení průkaznosti evidence u vybraného majetku státu cestou jejího podřízení standardnímu režimu účetnictví,
- G. existence potenciálního výkladového problému v souvislosti s aplikací § 27 ZMS  
na případy používání státního majetku jako předmětu nebo prostředku služby poskytované státu (motivováno konkrétním kontrolním závěrem Nejvyššího kontrolního úřadu),
- H. potřeba nastavení operativnějších podmínek pro upuštění od vymáhání bagatelních pohledávek státu a provázání konečné povahy dispozice s pohledávkou státu formou jednostranného upuštění od jejího vymáhání s jednoznačným ukončením standardních povinností spojených s aktivní péčí o tento druh státního majetku,
- I. posílení reálné odpovědnosti příslušných organizačních složek státu a státních organizací a jejich zřizovatelů a správců kapitol státního rozpočtu při vybraných případech nakládání s pohledávkami státu.

Vedle nulového řešení byla navržena tři variantní řešení a posuzována dle devíti identifikovaných problémových oblastí a cílů:

1.varianta – nelegislativní opatření,

2.varianta Schvalovací oprávnění Ministerstva financí budou zachována v dosavadním zákonem stanoveném rozsahu, do ZMS však budou doplněny alternativní fakultativní postupy pro organizační složky státu a zčásti i pro státní organizace v působnosti ZMS, jimiž se především umožní část případů nakládání s nepotřebným majetkem státu nasměrovat na Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových (dále jen „Úřad“) a transparentně zveřejňovat.

3.varianta Schvalovací oprávnění Ministerstva financí při zcizování státního majetku bude jakožto nejfrekventovanější zrušeno bez náhrady, do ZMS budou navíc doplněny alternativní fakultativní postupy pro organizační složky státu a zčásti i pro státní organizace v působnosti ZMS, jimiž se především umožní část případů nakládání s nepotřebným majetkem státu nasměrovat na Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových doplněný transparentním zveřejněním.

Předkladatel následně prozkoumal dotčené subjekty a posoudil náklady a přínosy druhé a třetí varianty (první varianta nenaplnila požadované náležitosti). Vzhledem k charakteru primárního cíle, jímž je v případě řešení problému ad A pouze obecně předpokládaná časová úspora bez možnosti bližšího vymezení či odhadu zkrácení celkového procesu nakládání s nepotřebným majetkem státu, je obtížné náklady a přínosy kvantifikovat v peněžním vyjádření a předkladatel je prezentuje pouze věcným popisem; lze souhlasit s tím, že povahová různost specifikovaných nákladů a přínosů navíc do určité míry ztěžuje jejich vzájemnou porovnatelnost.

K oslabení resp. eliminaci rizik spojených s korupcí by měla přispět výslovná preference transparentních forem nakládání s majetkem státu, jako jsou (již tradičně) výběrová řízení, ale také veřejné dražby, stejně jako zaváděné zveřejňování.

Okruh konzultovaných subjektů byl ovlivněn věcným zaměřením identifikovaných problémů spojených s interním procesem majetkoprávního jednání státu jako vlastníka, v jehož rámci byly zjištěny, a byl proto v této fázi orientován zásadně na státní instituce. Naopak další konzultace mimo tento rámec nebyly vyhodnoceny jako účelné a konstruktivní.

Zásadní připomínky z meziresortního připomínkového řízení vůči navrženému řešení jsou ve zprávě zaznamenány.

Výsledné řešení vychází v souladu s analýzou RIA z varianty 3 doplněné o vhodné formy posilující transparentnost v procesech nakládání s majetkem státu představované perspektivně centrálním registrem majetku státu jako součástí informačního systému státní pokladny a již existujícím centrálním registrem administrativních budov (dále též „CRAB“), jehož správcem bude Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových. Po legislativně technické stránce je navrhované řešení těchto a dalších změn v ZMS provázeno návrhem již zmíněné novely zákona č. 114/1992 Sb., a dále novely zákona č. 26/2000 Sb., o veřejných dražbách, ve znění pozdějších předpisů, a to s ohledem na nutné vytvoření zákonného prostoru pro Úřad, v rámci kterého bude moci realizovat veřejné dražby jako dražebník

Komise RIA na svém jednání dne 15. června 2012 uplatnila k závěrečné zprávě z hodnocení dopadů regulace připomínku uvedené níže

1. Jak uvádí zpráva kvantifikace přínosů a naopak nákladů v peněžním vyjádření je s ohledem na podstatu řešené regulace v této fázi spojena prakticky pouze

s náklady, které lze spojovat s plným zprovozněním centrálního registru administrativních budov, dobudováním centrálního registru majetku státu a zajištěním zveřejňování relevantních údajů o nakládání s vybraným majetkem státu; pozitivní dopady lze obecně předpokládat v rovině ekonomické. Navržená opatření budou mít konkrétně vliv na výdaje státního rozpočtu (viz níže v bodu 2).

2. Pokud jde o zpracovanou RIA, bylo by vhodné vedle investičních nákladů (tj. nákladů spojených s vybudováním centrálního registru majetku státu) neboli nákladů na pořízení CRAB (celková hodnota projektu je předpokládána v částce 224,8 mil. Kč bez DPH s tím, že 85% hodnoty projektu je hrazeno z finančních prostředků EU (program IOP) a zbylých 15% ze státního rozpočtu, resp. z rozpočtu Úřadu) a nákladů na pořízení RUIAN Českého úřadu zeměměřického a katastrálního, (tj. 110 – 370 mil. Kč), na jednání komise RIA podrobněji rozvést odhad nákladů na jejich provoz (zatím se odhadují v rozmezí **40 – 50 mil. Kč ročně**) a zveřejňování. Relevantní údaje o nakládání s majetkem státu by měl zveřejňovat Úřad a veřejnost by je mohla získávat dálkovým přístupem. Náklady spojené se zveřejňováním se ve zprávě RIA orientačně odhadují částkou v rozpětí **260 - 300 mil. Kč, ale není jasné, zda jde o celkové či roční náklady.**
3. Návrh obsahuje zmíněné vyhodnocení dodatečných nákladů vznikajících předloženou právní úpravou. Administrativní náročnost nebyla samostatně předmětem hodnocení, protože dle předkladatelů „porovnávané varianty by v komplexu neměly být doprovázeny jejím zásadním poklesem ani nárůstem (varianta 0 – je zachován schvalovací proces, stav se nemění, varianty 2 a 3 sice na jedné straně budou znamenat omezení nebo eliminaci administrativy při schvalování, ale administrativa bude spojena i s novými postupy při nakládání s majetkem státu, na nichž se bude podílet Úřad)“. V oblasti administrativní zátěže se nepočítá s jejím zvýšením pro občany a veřejnou správu, což lze v případě této partikulární úpravy akceptovat. Úspora času podpořená uvedenými počítačovými systémy by se však měla podle názoru zpravodaje promítnout také v celkové úspoře administrativních nákladů, která není ve zprávě vyčíslena a měla by být alespoň orientačně doplněna.

### **III. Závěr:**

V kontextu zapracování a vysvětlení části klíčových připomínek Komise RIA předloženou Závěrečnou zprávu z hodnocení dopadů regulace doporučuje ke schválení po dopracování podle uvedených připomínek.

Vypracoval: Prof. Ing. Michal Mejstřík, CSc.

**Prof. Ing. Michal Mejstřík, CSc.**  
předseda komise