



V Praze 7. července 2020  
Čj.: 607/20

## Stanovisko

**k návrhu zákona o službách platform pro sdílení videonahrávek a o změně zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 132/2010 Sb., o audiovizuálních mediálních službách na vyžádání a o změně některých zákonů (zákon o audiovizuálních mediálních službách na vyžádání), ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů**

### I. Úvod

Cílem návrhu zákona je zvýšení ochrany spotřebitelů a nezletilých, zvýšení transparentnosti prostředí a právních jistot, nastavení jednotných podmínek pro subjekty na mediálním trhu a snížení administrativní zátěže, a to v reakci na technologický vývoj, konvergenci technologií a služeb směrem k dodávání obsahu pomocí internetového protokolu, rozšiřování škály technologických prostředků pro příjem audiovizuálních služeb v domácnostech, společenské a kulturní změny i skutečnost, že děti se stále více samostatně rozhodují o tom, co budou sledovat či integraci vnitřního evropského trhu.

### II. Připomínky a návrhy změn

#### **Obecné připomínky**

Zásadní připomínku lze spatřovat v tom, že Závěrečná zpráva z hodnocení dopadů regulace (dále „ZZ RIA“) pro některé řešené okruhy problémů neobsahuje údaje vyžadované Obecnými zásadami pro hodnocení dopadů regulace (dále jen „Obecné zásady“), což znemožňuje hodnocení dopadů regulace provést.

ZZ RIA je nevhodně členěná, kdy předkladatelé první kapitoly (a podkapitoly) strukturují v souladu s Obecnými zásadami, ta však v zásadě neobsahuje relevantní informace. Ty lze pro některé okruhy problémů nalézt až v rámci kapitoly 2-3, která strukturovaným způsobem vymezuje okruhy problémů (Možnosti řešení problému nedostatečné ochrany nezletilých a spotřebitelů na platformách pro sdílení videonahrávek, Možnosti řešení problému nedostatku rovných podmínek a slabin vnitřního trhu - Propagace evropských děl, Možnosti řešení problému nedostatku rovných podmínek a slabin vnitřního trhu - Ochrana nezletilých v rámci služeb na vyžádání, Možnosti řešení problému nedostatku rovných podmínek a slabin vnitřního trhu - Princip země původu (COO, country of origin, Možnosti řešení problému nedostatku rovných podmínek a slabin vnitřního trhu – Nezávislost regulátorů, Úprava pravidel obchodních sdělení, již není vhodná pro daný účel, Podpurné technologie).

Členění ZZ RIA po jednotlivých (relativně spolu nesouvisejících) okruzích problémů může být vhodné, nicméně takové členění by mělo být patrné ihned v úvodu.

## 1.2 Definice problému

ZZ RIA v úvodu shrnuje důvody změn na evropské úrovni, přičemž odkazuje na ex-post hodnocení Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/13/EU ze dne 10. března 2010 o koordinaci některých právních a správních předpisů členských států upravujících poskytování audiovizuálních mediálních služeb (dále jen „AVMS směrnice“) a na provedení hodnocení dopadů Směrnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se mění směrnice 2010/13/EU o koordinaci některých právních a správních předpisů členských států upravujících poskytování audiovizuálních mediálních služeb s ohledem na měnící se situaci na trhu (dále jen „Směrnice“), již návrh zákona transponuje.

Jsou zde stručně shrnuty závěry hodnocení včetně důsledků zrušení AVMS směrnice. Následně jsou uvedeny konkrétní **okruhy problémů** identifikované hodnocením (nedostatečná ochrana nezletilých a dalších spotřebitelů při sledování videí na platformách pro sdílení videí, nerovné podmínky pro tradiční provozovatele televizního vysílání a poskytovatele služeb na vyžádání, nedostatky v oblasti vytváření jednotného vnitřního trhu – ty však **nejsou však v podstatě nijak specifikovány** (nebo velmi stručně).

Dále je konstatováno, že „*obdobný vývoj, který zmiňuje Směrnice, byl v rámci analýzy současného stavu identifikován i v ČR (i když s určitými specifiky), lze problémy identifikované evropským hodnocením přejmout i do RIA k předpisu implementujícímu Směrnici do českého právního řádu.*“

Dále už jsou pouze uvedeny charakteristiky poptávkové a nabídkové strany, reklamního trhu a informace o regulátorovi trhu.

Definice problému tedy **v rozporu s Obecnými zásadami není dostatečně popsána**; lze postrádat **stávající situace a existující problém**, který má být řešen, jeho příčiny a zhodnocení nezbytnosti zásahu na úrovni vlády nebo orgánů státní správy. Není mimo jiné vymezen rozsah problému, četnost výskytu problému, vyjádření pravděpodobnosti výskytu problémové situace a důsledků, které její výskyt přinese, a to v České republice.

Srozumitelnosti ZZ RIA by výrazně pomohlo vysvětlení některých užitých pojmů/institutů (např. Princip COO).

Jednotlivé problémy jsou pak částečně popsány v kapitole 2-3.

## 1.3 Popis existujícího právního stavu v dané oblasti

Předkladatelé se omezili toliko na výčet české a evropské legislativy, aniž by ovšem především uvedli, proč je stávající právní úprava nedostatečná nebo nevyhovující. Chybí i ostatní náležitosti Obecných zásad.

V kapitole 2-3 jsou pak v některých případech nedostatky právní úpravy popsány (E – nezávislost regulátora), jinde však zcela absentují (A – možnosti řešení problému nedostatečné ochrany nezletilých a spotřebitelů na platformách pro sdílení videonahrávek).

## 1.5 Popis cílového stavu

Cíle jsou popsány v podstatě pouze v bodech a velmi obecně, ne zcela navazují ani na těch několik málo problémů uvedených v kapitole 1.2. Popis je zpracován zcela v rozporu s Obecnými zásadami.

Jednotlivé cíle jsou pak částečně popsány v kapitole 2-3.

## 1.6 Zhodnocení rizika

Relevantní je uvedení rizik spočívající v sankcích ze strany EK při neimplementaci Směrnice. Další rizika jsou popsána obecně a spíše nahodile. Popsaná rizika nenavazují na definici problému (kap. 1.2).

## 2, 3 Návrh variant řešení, Vyhodnocení nákladů a přínosů

Ad A)

Definice problému je obecná a odkaz na směrnici nedostatečný (není patrné, v čem se regulační režimy liší), není jasné, co se považuje za dostatečnou a co za nedostatečnou ochranu před škodlivým obsahem. Cíl je stanoven obecně. Varianty pak nepopisují věcné řešení, ale spíše legislativní řešení, přičemž **varianta 2 je popsána zcela neurčitě** („Opatření, které bude podrobnější nebo přísnější než opatření pro účely ochrany nezletilých osob před škodlivým obsahem, která jsou uvedena ve Směrnici“). **Není ovšem vůbec zřejmé, zda navrhované varianty vedou k cílovému stavu. Jsou tak nehodnotitelné.** V rámci kvantifikace nákladů a přínosů jsou poněkud nesystematicky včleněny obecně popsané cíle, ale není jasné, co se vlastně kvantifikuje. Následně jsou uvedeny administrativní náklady RRTV, chybí ovšem jakákoliv vazba uvedených položek (činností) na věcné řešení problému (což je zřejmě způsobeno tím, že je popsáno nedostatečně).

Ad D)

Není jasné, co se rozumí principem COO, popis stávajícího stavu je tak nesrozumitelný. Není úplně zřejmý smysl uvádění obsahu právních předpisů v ZZ RIA. Není tak srozumitelný ani problém, který má být řešen (v obecné rovině snad jen administrativní zátěž). Cíl je obecný a není jasná vazba na problém. V rámci posuzování variant řešení jsou pak popisovány navrhované postupy, aniž by byly zřejmé vazby na definici problému a cíle, nadto se tam zcela nahodile popisují nové (předtím nezmiňované) otázky, např. rozšíření jurisdikce na nečlenské státy, databáze poskytovatelů apod.

Ad E)

V definici problému je uvedeno „*Nejsou-li regulační orgány efektivní nebo nezávislé, může to mít přímý dopad na účinné provádění právních předpisů EU a následně na fungování vnitřního trhu.*“ Není však zřejmé, zda a případně jak se uvedený problém projevuje a zda je vůbec nutné jej řešit.

## 6 Přezkum účinnosti regulace

Tato kapitola zmiňuje další okruhy problémů, které ovšem výše nebyly zmíněny, např. má být zvláštní pozornost věnována mimo jiné také „hodnocení sociálních dopadů právní úpravy související přímo nebo nepřímo s obchodními sděleními týkajícími se alkoholických nápojů“. Znamená to, že byl např. v Česku identifikován problém spočívající v sociálních dopadech obchodních sdělení na alkohol?

Není také jasné, jak bude přezkum prováděn, nebyly-li výše kvantifikovány problémy ani cíle.

## III. Shrnutí připomínek

PK RIA uplatňuje k závěrečné zprávě z hodnocení dopadů regulace následující připomínky:

1. Doporučuje přepracovat ZZ RIA v souladu s Obecnými zásadami, zejména specifikovat problémy a cíle řešení a jasněji vymezit varianty řešení;
2. Dílčí připomínky jsou uvedeny výše.

#### **IV. Závěr**

Pracovní komise Legislativní rady vlády pro hodnocení dopadů regulace **na základě posouzení zprávy z hodnocení dopadů regulace doporučuje** Legislativní radě vlády, **aby projednávání návrhu zákona o službách platform pro sdílení videonahrávek a o změně zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 132/2010 Sb., o audiovizuálních mediálních službách na vyžádání a o změně některých zákonů (zákon o audiovizuálních mediálních službách na vyžádání), ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů přerušila za účelem dopracování návrhu předkladatelem ve smyslu výše uvedených zásadních připomínek.**

Vypracoval:  
Mgr. Zdeněk Mandík

prof. Ing. Jiřina Jílková, CSc.

v. r.

předsedkyně komise