



V Praze dne 29. srpna 2024

Čj.: 618/24

## STANOVISKO

### k 10 dílčím zprávám RIA k návrhům změn školského zákona a dalších předpisů<sup>1</sup>

---

#### I. Předklad

Předklad představuje celkem 10 dílčích závěrečných zpráv RIA (dále ZZ RIA), které navrhují dlouhou řadu dílčích změn regulací. Připomínky uvádíme jak souhrnně pro všechny dílčí RIA (tam, kde jsou problémy předložených ZZ RIA stejné nebo velmi podobné), tak jednotlivě pro jednotlivé předklady, v pořadí jednotlivých dílčích ZZ RIA.

#### Komponenta I

Str. 99-110 ZZ RIA, Kapitola A: Služby školního psychologa/školního speciálního pedagoga

Str. 111-119 ZZ RIA, Kapitola B: Růst PHškoly prostřednictvím fixace PHmax školy

Str. 120-144 ZZ RIA, Kapitola C: Indexové financování

Str. 145-152 ZZ RIA, Kapitola D: Zavedení soc. pedagoga do zákona o pedagogických pracovnících

#### Komponenta II

Str. 153-160 ZZ RIA, Kapitola A: Přijímání uchazečů, kteří se dlouhodobě vzdělávali v zahraničí

Str. 161-165 ZZ RIA, Kapitola B: Zrušení zmocnění k soutěžím a přehlídkám

Str. 166-174 ZZ RIA, Kapitola C: Zrušení podmínky věku ... při činnostech v rámci praktického vyučování

Str. 175-185 ZZ RIA, Kapitola D: Ukotvení podpory kvality praxí a provázejících učitelů

Str. 186-191 ZZ RIA, Kapitola E: Úprava školských obvodů

Str. 192-198 ZZ RIA, Kapitola F: Rozšíření nároku na jazykovou přípravu pro občany ČR...

---

<sup>1</sup> K návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některých dalších související zákonů.

## II. Připomínky a návrhy změn

### Společné připomínky ke všem předkladům

Níže uvedenými problémy trpí ve větší či menší míře všechny dílčí zprávy ZZ RIA. Z hlediska kvality zpracování hodnocení dopadů v pozitivním směru vybočují kapitoly C a D v komponentě 1, kde je znát značná snaha o podložení existence definovaného problému na základě dat a stávajícího odborného výzkumu v daných oblastech. Těchto kapitol se tedy méně dotýká bod „Podložení daty a práce se zdroji“ v kapitole Definice problému.

Jednotlivé návrhy se od sebe liší velikostí očekávaného dopadu (například předpoklad značných dopadů při změnách v regulaci PH škol, nebo indexového financování oproti dopadům toho, když budou moci učňové lesních oborů používat už za studia motorovou pilu). V závislosti na velikosti dopadu návrhu je pak třeba přistupovat i k důkladnosti provedení hodnocení dopadů – tzv. zásada přiměřenosti v Obecných zásadách.

#### 1) Definice a strukturace problému, návrhy řešení

U prezentovaných ZZ RIA je míchána definice problému s návrhem konkrétního, předkladatelem preferovaného řešení. Chybí dobrá strukturace problému a jeho příčin. Z toho pak pramení chybné vymezení cílového stavu (jako cílový stav je prezentováno de facto schválení navrhované regulace), chybějící kvalitní alternativy řešení, i odhad dopadů navrhovaného řešení na problémy. Navrhovaná řešení jsou často pouze technicistními variantami téhož. U řady opatření je navrhována jediná změnová varianta, a navíc není ani odůvodněno, proč další varianty nebyly zváženy.

#### 2) Podložení daty a práce se zdroji

U definice problému, navrhovaných řešení i odhadů jejich působení (dopadů, které způsobí), chybí podložení existence a velikosti problému daty. Zprávy se omezují na generická vyjádření typu „víme z terénu“, „způsobují určité problémy“, apod. Určitou výjimku v tomto tvoří dílčí ZZ RIA 1C (Indexové financování) a 1D (Zavedení sociálních pedagogů).

#### 3) Uvažování pouze finančních dopadů na státní rozpočet, minimální diskuse a absence kvantifikace dalších dopadů

Ačkoli se jedná o návrhy změn ve školském zákoně, u mnoha z nich není vůbec řešen dopad navrhovaných opatření na žáky/studenty. Odhady dopadů se soustřeďují převážně na dopady na státní rozpočet. To je v rozporu s Obecnými zásadami ZZ RIA i smyslem procesu hodnocení dopadů veřejných politik.

U většiny dílčích ZZ RIA nejsou vyčísleny jejich přínosy a náklady, jednotkové a celkové, a to včetně případů, kdy se navrhuje opatření na snížení administrativní zátěže (pro jejichž vyčíslení je dostupná metodika<sup>2</sup>).

#### 4) Absence zhodnocení rizik, které plynou z přijetí navrhované regulace

Zhodnocení rizik zvažuje pouze rizika nepřijetí úpravy. Smyslem zhodnocení rizik je ovšem i upozornění na rizika **přijetí** navrhovaných změn, která jsou u některých z návrhů značná. Nejsou ovšem ani pojmenována, natož aby bylo identifikováno, jakým způsobem jsou minimalizována, nebo jak mohou ovlivnit účinnost regulace a dosažení deklarovaných cílů.

#### 5) Přezkum účinnosti

---

<sup>2</sup> Např. zde: <https://ria.vlada.cz/wp-content/uploads/Methodika-mereni-nakladu-na-plneni-povinnosti-z-regulace-UV-2016.pdf>

Ve většině popisů přezkumů účinnosti není specifikováno, jaké indikátory budou ex-post posuzovány, jakých hodnot má být dosaženo a jaké jsou hodnoty současné. Čili jakým způsobem bude posuzováno, zda je regulace úspěšná v naplňování cílů. Není specifikováno, jaká data a statistiky je třeba za účelem ex-post vyhodnocení dopadů sbírat či nově začít sbírat.

#### 6) Konzultace

Není uvedeno, jakým způsobem se konzultace promítly do navrhované podoby regulace. Ve většině popisů provedených konzultací nejsou uvedeny přetrvávající zásadní připomínky dotčených subjektů k navrhované variantě a odůvodnění předkladatele, proč danou variantu přesto navrhuje jako nejlepší.

#### 7) Formální stránka dokumentu

Rozsáhlý dokument o 100 stránkách neobsahuje v úvodu obsah a stránkování dokumentu začíná podivně stránkou číslo 96. Číslování kapitol je nepřehledné. Dokument nemá automatické formátování, což ztěžuje práci s ním.

Kompletnost a kvalita zpracování dílčích ZZ RIA je velmi heterogenní.

Řada tabulek není očíslována a chybí jim název, takže je složité vysledovat, kde a jak se na ně odkazuje text.

## **KOMPONENTA 1**

### **Kapitola A: Služby školního psychologa/školního speciálního pedagoga**

#### **Ad „Definice problému“**

Není jasné, co představují údaje v horní tabulce na str. 100. Není jasné, proč tabulka ukazuje počty v jednotlivých krajích, bez normalizace na počty škol či žáků či velikost krajských populací.

Pouze velmi obecně se konstatuje, že *“Aktuální způsob financování podpůrných pedagogických pozic ŠP a ŠSP není systémově legislativně nastaven.”* Ale není vysvětleno, jaké problémy to způsobuje. Z dikce textu není zřejmé, co jsou problémy určené k řešení. Je to nárůst počtu vykázaných žáků s podpůrnými opatřeními nebo počet podpůrných opatření? Nebo způsob vykazování? Nebo související růst nákladů? Nebo něco jiného?

Popis cílového stavu popisuje rovnou zvolenou variantu řešení. Zde by ale měl být kvalitativně popsáno, jaké zlepšení bude cílový stav oproti současnosti představovat.

Je především vyzdvihován způsob financování podpůrných pedagogických pozic, ale nijak podrobně možné problémy současného právního rámce a dopady na samotné žáky.

U tvrzení na straně 101 *“Tyto programy jsou zpravidla většího rozsahu (v trvání i několika let) a s ohledem na požadavek nutné realizace včetně ukončení příslušného programu v době udělené akreditace je současná délka 3 let nedostatečná.”* není nedostatečnost délky 3 let nijak podložena, resp. odůvodněna. Obecně obsahuje text řadu obecných výroků, které nejsou ničím podloženy.

#### **Ad „Identifikace dotčených subjektů“**

Bez popisu, v čem a jak moc jsou subjekty dotčeny.

#### **Ad „Zhodnocení rizika“**

Ve zhodnocení rizik jsou naznačeny možné problémy týkající se žáků jako např. psychosociální problémy s odkazy instituce, které dělaly výzkum na toto téma, ale studie nejsou nijak odcitovány, ani prolinkovány.

V textu jsou tvrzení jako např. na str. 105 *“Pozice ŠP a ŠSP a posílení role školního poradenského pracoviště představuje důležitou pomoc pro zkvalitnění podpory žáků”* bez citace/odkazu na zdroj, ač na toto téma existuje mnoho výzkumu.

Není zde nijak popsáno a kvantifikováno riziko nedostatku kvalifikovaných psychologů, tedy možnosti, že i přes uzákonění pozice nebude možné je obsadit. Předpoklad, že uzákoněním pozice se toto riziko eliminuje není realistický.

#### **Ad „Návrh variant řešení“**

Změnové varianty se primárně liší počtem žáků v jednotlivých školách. Například na straně 105 tvrzení *“Původně navrhovaná hranice 500 žáků byla na základě jednání snížena na 400 a následně i na 150 žáků.”* by bylo vhodné vysvětlit, proč byla nejdříve hranice 500 na základě čeho, proč pak 400 a 150 žáků.

Obsažena jsou dvě dílčí opatření. Druhé z nich cílí na navýšení služeb programů dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků. Pro toto opatření je bez diskuse a vysvětlení prezentována pouze jedna změnová varianta.

Přínosy, náklady a dopady změnových variant institucionalizace ŠP a ŠSP nejsou dostatečně vyčísleny a jednotlivé varianty je tak extrémně obtížně kriteriálně srovnat.

#### **Ad „Vyhodnocení nákladů a přínosů“**

Chybí kvantitativní vyhodnocení, či alespoň vyhodnocení zahraničních zkušeností, či představení nějaké evidence z odborné literatury. Přínosy jsou popsány z pohledu sociálních pracovníků, ale ne z pohledu žáků. Bez vhodného vyhodnocení přínosů a nákladů je složité vyhodnocovat varianty.

#### **Ad „Přezkum účinnosti regulace“**

Je zde odkaz na provedení kvalitativního šetření vyhodnocující účinnost přijaté právní úpravy v praxi. Kvantitativní šetření se neplánuje a proč?

Sekce nspecifikuje, jaké indikátory budou ex-post posuzovány, jakých hodnot má být dosaženo a jaké jsou hodnoty současné. Není specifikováno, jaká data a statistiky je třeba za účelem ex-post vyhodnocení dopadů sbírat či začít sbírat.

## **Kapitola B: Růst PHškoly prostřednictvím fixace PHmax školy**

#### **Ad „Definice problému“**

V definici problému, popisu cílového stavu a návrhu variant se úzce řeší PHmax, bez návrhu dalších alternativních řešení. Není popsáno, kde vzniká problém. Text obsahuje pouze obecná vyjádření typu „stávající nastavení vede k ekonomicky neefektivní alokaci“, „vytváří neodůvodněné rozdíly“, apod., aniž by bylo vysvětleno, co je neefektivní, proč jsou rozdíly neodůvodněné, kde vznikají a proč. V kapitole Definice problému se říká, že „dosavadní systém vedl k častému dělení tříd na menší skupiny, což sice znamenalo vyšší komfort pro učitele i žáky....“ a zároveň později v hodnocení dopadů tvrdí, že se omezením PH školy nemění kvalita výuky.

#### **Ad „Návrh variant řešení“**

Byla zvážena pouze jedna změnová varianta, navíc bez věcného odůvodnění. Návrh je plošný – týká se všech škol, aniž bychom věděli, v čem je problém, zda se problém týká všech škol, jakých škol (jsou to školy, které více dělí třídy a usilují tak o kvalitnější výuku?, nebo školy, které působí ve složitých regionech a potřebují větší dělení tříd?) a jaké školy budou případným stropováním nejvíce zasaženy (ty které se snaží?, ty které to mají objektivně těžké?, ty, které do chvíle stropování nestihly využít možností a nyní se jim zabránilo v příležitosti dohnat v kvalitě ostatní?).

#### **Ad „Zhodnocení rizika“**

Nevěrohodné výroky o neexistenci rizika snížení kvality vzdělávání.

Formální hodnocení jediné navrhované varianty, chybějící hodnocení dopadů. Identifikovány jsou především rozpočtové výdaje. Kvalita vzdělávání ve variantě jedna prý zůstává zachována. Není to však nijak odůvodněno. Důsledkem může být méně dělených tříd, toto nebude mít negativní vliv na kvalitu výuky?

### **Kapitola C: Indexové financování**

V popisu cílového stavu je již popis vybraného řešení.

#### **Ad „Návrh variant řešení“**

Ve variantách řešení se počítá pouze s možností diferencovat objem stanovených finančních prostředků.

U indexu sociální znevýhodnění a výběr škol (str. 134) se pracuje s hodnotou 12 % žáků se sociálním znevýhodněním jako hranice pro zařazení škol do indexace, ale nikde není vysvětleno proč zrovna 12 %.

Je třeba vyhodnocovat nejen finanční dopady na státní rozpočet. Chybí kvantifikace přínosů. Chybí zhodnocení, které z navrhovaných nástrojů přispívají nejvíce k cíli – snižování vlivu socioekonomických nerovností.

### **Kapitola D: Zavedení soc. pedagoga do zákona o pedagogických pracovnících**

#### **Ad „Definice problému“**

V celé ZZ RIA se spíše řeší, jaké má mít vzdělání sociální pedagog, než jestli vůbec dává smysl zavést takovou pozici. V ideálním světě by nejdříve měla být zpracována analýza, ne možná řešení daného problému. Tato analýza měla předcházet samotnému řešení, jaký má mít sociální pedagog vzdělání.

Řeší se již samotné řešení-sociální pedagog. Neřeší se hlouběji současné problémy, ale představují se výhody sociálního pedagoga.

Jako problém je prezentována absence nového regulovaného povolání – sociálního pedagoga, nikoli reálný dopad této absence.

#### **Ad „Popis cílového stavu“**

Je řešeno, že sociální pedagog bude v zákoně o pedagogických pracovnících, ale vůbec se zde neřeší zkvalitnění poskytovaných služeb sociálními pracovníky, jak je zmíněno ve shrnutí ZZ RIA.

Bez popisu, v čem a jak moc jsou subjekty dotčeny.

#### **Ad „Návrh variant řešení“**

Chybí diskuse, zda v podmínkách České republiky dává smysl zavedení sociálního pedagoga, či zda existují i jiné varianty řešení podpory žáků/studentů se sociálním znevýhodněním.

#### **Ad „Vyhodnocení nákladů a přínosů“**

Náklady a přínosy nejsou nijak kvantifikovány.

U nákladů je zmíněno že *“Zavedení sociálního pedagoga do zákona o pedagogických pracovních (varianta 1 a 2) nepředstavuje žádné dodatečné náklady na státní rozpočet.”* Pokud to znamená, že se tato pozice bude platit ze současného rozpočtu, znamená to, že na jiné pozice či nástroje budou mít nižší rozpočet, a i to je náklad této intervence. Dále je zmíněno, že *“Pokud by se v budoucnu zavedlo i systémové financování této pozice ze státního rozpočtu, znamenalo by to zvýšené náklady, které by však byly vyváženy dlouhodobými přínosy.”* Toto není nikde dále diskutováno, jak se k tomuto tvrzení došlo. Je zmíněno, že VAÚ vyčíslil dopady systémového financování sociálního pedagoga, že tato komplexní analýza je na webu MŠMT, ale chybí zde odkaz. Pokud komplexní analýza dopadů zavedení sociálních pedagogů existuje, měla by být minimálně přílohou ZZ RIA.

## **KOMPONENTA 2**

### **Kapitola A: Přijímání uchazečů, kteří se dlouhodobě vzdělávali v zahraničí**

Není zřejmé, o kolik žáků jde a jak velký je řešený problém.

#### **Ad „Návrh variant řešení“**

Popis změnových variant by měl začínat popisem jejich podstaty, ne diskusí jejich přínosů.

V ZZ RIA se píše, že *žádná z uvedených variant nepřináší zvýšené finanční náklady.* Zde je třeba poznamenat, že finanční náklady jsou jen jedna forma potenciálních dopadů a vyhodnocení dopadů by mělo vzít v potaz i dopady nefinanční, jak pozitivních, tak negativních, a to na všechny dotčené subjekty. Těmi jsou jak uchazeči, tak například ředitelé školy, na které se v návrhu přenáší část zodpovědnosti.

Nabízí se otázka, proč má zákon nadále velmi striktně a jednotně pro všechny rozmanité typy škol parametricky vymezovat podmínky přijímací zkoušky a proč např. ve 3. změnové variantě dat výrazně větší pravomoc ředitelům škol, kteří mají k dispozici mnohem více informací dané situaci a mohou si další informace snadněji získat?

#### **Ad „Vyhodnocení nákladů a přínosů“**

Jako důvod vyřazení varianty 1 je tvrzení *„Nedostatkem varianty 1 je, že není adekvátní.“*, které je bezobsažné.

Tvrdí se, že u *“Varianty 2 je předpoklad cca troj až pětinasobného nárůstu uchazečů, kteří budou mít právo požádat o prominutí přijímací zkoušky z českého jazyka a literatury.”* Tento předpoklad o nárůstu však není nikde v ZZ ničím podložen.

#### **Ad „Přezkum účinnosti regulace“**

Sekce nespecifikuje, jaké indikátory budou ex-post posuzovány, jakých hodnot má být dosaženo a jaké jsou hodnoty současné. Není specifikováno, jaká data a statistiky je třeba za účelem ex-post vyhodnocení dopadů sbírat či začít sbírat.

## **Kapitola B: Zrušení zmocnění k soutěžím a přehlídkám**

Popis problému je nekonkrétní. Nejkonkrétnější je věta *“Vyhláška č. 55/2005 Sb. je pro organizátory soutěží a přehlídek, kteří soutěže a přehlídky organizují mimo zájmové vzdělávání matoucí.”* Kde tkví daný problém, o kolika soutěžích a přehlídkách se bavíme, kolik je vynakládáno na tuto činnost, kolik žáků/studentů se těchto soutěží a přehlídek účastní?

### **Ad „Popis cílového stavu“**

V popisu existujícího právního stavu je již popis navrhované právní úpravy.

### **Ad „Návrh variant řešení“**

Byla zvážena pouze jedna změnová varianta, navíc bez věcného odůvodnění tohoto přístupu.

Záměrem je sjednotit podmínky organizace a financování soutěží a přehlídek v zájmových vzdělávání i mimo. Pokud se podmínky sjednotí a celý proces bude více transparentní, tak nelze očekávat, že se zvýší počet žádostí na financování a tím pádem i náklady na financování? V celé RIA zprávě o tom, jaké toto opatření může mít dopad na počet žádostí a potažmo na finance není ani zmínka.

### **Ad „Přezkum účinnosti regulace“**

Sekce nspecifikuje, jaké indikátory budou ex-post posuzovány, jakých hodnot má být dosaženo a jaké jsou hodnoty současné. Není specifikováno, jaká data a statistiky je třeba za účelem ex-post vyhodnocení dopadů sbírat či začít sbírat.

## **Kapitola C: Zrušení podmínky věku ... při činnostech v rámci praktického vyučování**

V definici problému se již rozebírá, co je záměrem překládané intervence, ale zcela chybí popis řešeného problému, kolika žáků se týká, zda to vidí jako problém i potenciální zaměstnavatelé apod.

V sekci existujícího právního stavu je definice problému a částečný popis existujícího právního stavu je zmíněn v sekci definice problému. Není popsáno, jak to (ne)fungovalo v minulosti, zda toto omezení je zde od “nepaměti”, nebo vzniklo nezamýšleně s nějakou novelizací, vyhláškou apod.

### **Ad „Identifikace dotčených subjektů“**

Jsou zmíněny pouze střední školy. Chybí zcela žáci, kterých se tato intervence bude týkat též.

Náklady a přínosy nejsou nijak kvantifikovány, ani se nešlo moc do hloubky s argumentací.

U konzultace by bylo očekáváno, že konzultace proběhla i se zaměstnavateli.

## **Kapitola D: Ukotvení podpory kvality praxí a provázejících učitelů**

Definice problému obsahuje pouze dva krátké odstavce. Není nijak detailně popsán samotný problém. Chybí kvantifikace tohoto problému, nevíme, jak velký je tento problém. Nikde v textu není popsáno, že kvalita učitelů je nízká a je třeba tato intervence.

V textu jsou zmiňovány skandinávské země a Rakousko, ale nikde není popsáno, jak to v těchto zemích přesně funguje. Popřípadě čtenář se nedozví, jak to funguje v ostatních zemích.

Chybí dohledatelný odkaz na šetření, jež je údajně zdrojem dat, případně na analýzy na datech založené. Navíc v celé dílčí ZZ RIA nejsou nikde žádná data ani indikátory použity (např. sekce Popis problému, Stávající stav).

#### **Ad „Identifikace dotčených subjektů“**

U identifikace dotčených subjektů jsou pouze vypsány subjekty. Není jasné o kolika žácích a provázejících učitelích se bavíme.

V popisu cílového stavu se hovoří o budoucích a provázejících učitelích, o zvýšení jejich prestiže, ale ne o kvalitě výuky, která budeme mít dopad na žáky/studenty.

#### **Ad „Vyhodnocení nákladů a přínosů“**

Vyhodnocení variant předchází vyhodnocení nákladů a přínosů variant. Sled by měl být opačný. Krátký paragraf v sekci 4, se pak stává bezpředmětný.

Zmiňuje se, že *“...(tato intervence)...nepředstavuje dodatečné náklady pro státní rozpočet, protože kompenzace specializačního příplatku škoie bude stanovena v rámci celkových prostředků na nadtarifní složky platu (aliquótně tedy budou sníženy prostředky pro ostatní školy).”* Nákladem této intervence jsou právě snížené prostředky pro ostatní školy!!!

Tvrzení *“Zároveň se jedná o smysluplné a efektivní zacílení těchto prostředků tam, kde mají jednoznačnou přidanou hodnotu.”* je potřeba doložit fakty, předchozími výzkumy apod.

Je chvályhodné, že proběhl pilotní projekt, ale závěr že *“...předběžné výsledky této evaluace jednoznačně naznačují, že ověřovaný systém praxí vede k vyšší kvalitě pedagogických praxí a většímu rozsahu společného plánování a reflexe mezi studenty učitelství a provázejícími učiteli.”* nám nic neříkají o zvýšené kvalitě budoucích učitelů a kvalitní výuce pro žáky / studenty.

V přínosech chybí jakákoliv zmínka o přínosech pro samotné žáky/studenty, pouze je diskutováno financování.

#### **Ad „Přezkum účinnosti regulace“**

Sekce nspecifikuje, jaké indikátory budou ex-post posuzovány, jakých hodnot má být dosaženo a jaké jsou hodnoty současné. Není specifikováno, jaká data a statistiky je třeba za účelem ex-post vyhodnocení dopadů sbírat či začít sbírat.

### **Kapitola E: Úprava školských obvodů**

Popis problému je příliš nekonkrétní jedinou větou: *„Obce jsou nyní povinny stanovovat spádové obvody škol prostřednictvím vydávání obecně závazných vyhlášek. Jde o administrativně složitý postup.“*

#### **Ad „Zhodnocení rizika“**

Mezi dotčené subjekty jistě patří více než jen uvedený *základní územní samosprávný celek.*

#### **Ad „Návrh variant řešení“**

Byla zvážena pouze jedna změnová varianta, navíc bez věcného odůvodnění tohoto přístupu.

#### **Ad „Vyhodnocení nákladů a přínosů“**

Jako cíl se uvádí snížení administrativy, ale odhad této úspory není uveden.



Nejsou představeny typy nákladů ani jejich kvantifikace.

Přínosy nejsou též kvantifikovány nebo alespoň podrobně popsány.

#### **Ad „Přezkum účinnosti regulace“**

Sekce nspecifikuje, jaké indikátory budou ex-post posuzovány, jakých hodnot má být dosaženo a jaké jsou hodnoty současné. Není specifikováno, jaká data a statistiky je třeba za účelem ex-post vyhodnocení dopadů sbírat či začít sbírat.

### **Kapitola F: Rozšíření nároku na jazykovou přípravu pro občany ČR...**

Není jasné na jak velkou skupinu žáků je intervence zaměřená. Pouze je zmíněno *“MŠMT ve spolupráci s NPI ČR vytvořilo k posouzení tohoto hlediska metodiku. V rámci sběru dat k 30.9.2023 byla ale v rámci této položky zjištěna u údajů vykázaných školami velká chybovost. Před sběrem dat k 30.3.2024 proto MŠMT školy znovu podrobně informovalo, aby provedly důkladnou kontrolu. Rozšíření výkazu o tento údaj bylo prvním krokem k tomu, aby MŠMT zjistilo orientačně velikost cílové skupiny.”*

Popis cílového stavu: Již zde je diskutováno, jaké zákony a vyhlášky se upraví.

Chybí seznam a popis dotčených subjektů.

#### **Ad „Návrh variant řešení“**

Změnová varianta 1 není popsána a je pouze uveden odkaz na hlavní aspekty právní úpravy.

Byla zvážena pouze jedna změnová varianta, navíc bez věcného odůvodnění tohoto přístupu. Předkladatelé o jedné tvrdí, že je neefektivní a druhá efektivní. Nikde v textu není, jak k tomuto závěru došel.

#### **Ad „Vyhodnocení nákladů a přínosů“**

Vyhodnocení nákladů a přínosů v podstatě absentuje a nahrazuje ho pouze obecné konstatování *“Lze důvodně očekávat, že rozšíření cílové skupiny bezplatné jazykové přípravy nepřinese žádné dodatečné finanční náklady, resp. tyto náklady budou kompenzovány úsporou finančních prostředků vynakládaných v rámci podpůrných opatření.”*

Tvrdí se, že tato implementace nemá žádné dopady na státní rozpočet. Pokud se zvýší počet žáků využívající tuto intervenci, tak lze předpokládat, že se náklady zvýší. Předkladatelé tvrdí, že *“Lze důvodně očekávat, že rozšíření cílové skupiny bezplatné jazykové přípravy nepřinese žádné dodatečné finanční náklady, resp. tyto náklady budou kompenzovány úsporou finančních prostředků vynakládaných v rámci podpůrných opatření.”* Toto by mělo být něčím podloženo.”

#### **Ad „Přezkum účinnosti regulace“**

Sekce nspecifikuje, jaké indikátory budou ex-post posuzovány, jakých hodnot má být dosaženo a jaké jsou hodnoty současné. Není specifikováno, jaká data a statistiky je třeba za účelem ex-post vyhodnocení dopadů sbírat či začít sbírat.

#### **Ad „Konzultace a zdroje dat“**

Nejsou uvedeny přetrvávající zásadní připomínky dotčených subjektů k navrhované variantě a odůvodnění předkladatele, proč danou variantu přesto navrhuje jako nejlepší.

### III. Shrnutí připomínek k závěrečné zprávě z hodnocení dopadů regulace

Předklad obsahuje 10 dílčích ZZ RIA, některé spolu úzce souvisí, a funkční a dopadové propojení dílčích opatření není v úvodu shrnuto a logicky vysvětleno.

Bohužel nebylo možné získat k většině navrhovaných změn vyjádření na zasedání komise RIA, kam se dostavili zástupci MŠMT pouze pro 3 dílčí ZZ RIA.

Komise doporučuje doplnit vypracované ZZ RIA adresováním nedostatků, popsanych v tomto stanovisku a to zejména:

- 1) Podložit existenci a velikost řešených problémů a dostatečně konkretizovat cílový stav regulace
- 2) Uváděná tvrzení podložit a uvést využívané zdroje, včetně odkazů na ně.
- 3) Doplnit (ideálně kvantifikované) dopady návrhů i mimo rozpočtové dopady
- 4) Uvést indikátory pro přezkum účinnosti regulace

### IV. Závěr

Pracovní komise Legislativní rady vlády pro hodnocení dopadů regulace **doporučuje** Legislativní radě vlády, **aby projednávání Návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony přerušila za účelem přepracování návrhu předkladatelem ve smyslu výše uvedených zásadních připomínek.**

Za komisi RIA vypracovali:

Doc. Ing. Daniel Münich, Ph.D.

Prof. Ing. Štěpán Jurajda, Ph.D., DSc.

Mgr. Ing. Lucie Zapletalová, M.A.  
Předsedkyně komise RIA