



V Praze dne 26. června 2022  
Čj.: OVA 664/22

## Stanovisko

**k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů**

---

### I. Úvod

Návrh zákona se zaměřuje na zapracování směrnice EP a Rady (EU) 2019/1 ze dne 11. 12. 2018 o posílení postavení orgánů pro ochranu hospodářské soutěže v členských státech (aby uplatňování vnitrostátních předpisů nevedlo k jinému výsledku, než je výsledek, jehož by vnitrostátní orgány chránící hospodářskou soutěž dosáhly na základě práva EU podle článku 3. odst. 2 nařízení (ES) č. 1/2003).

Některé návrhy přímo nesouvisí s transpozicí a jsou odůvodněny dosavadní aplikační praxí (např. narovnání, zpřístupnění informací ze spisu, utajení identity podatele podnětu, společné a nerozdílné odpovědnosti za přešupek, úpravu přešupků).

### II. Připomínky a návrhy změn

#### Díličí doplnění

Použití opatřených záznamů v podkapitole 1.3.2 na str. 7 až 8 a v podkapitole 1.5.5 na str. 15 až 16 – materiál uvádí logickou potřebnost změn, ale není zde uvedeno, jaká je praxe v ostatních státech EU. Doporučujeme ilustrační informace z jiných zemí EU doplnit.

Institút shovívavosti v podkapitole 1.3.4 na str. 10 – jestliže je cílem úpravy zesílit atraktivitu programu shovívavosti a zredukovat obavy potenciálních tzv. whistleblowerů, pak zde chybí kontext přístupu a kvality tohoto institutu v ostatních zemích EU. Doporučujeme stručně zodpovědět otázku, jaké úrovně je v této oblasti dosaženo v ostatních zemích EU, resp. jestli předkládaná novela pomůže dosáhnout evropské úrovně.

Na str. 11, kapitola 1.3.4 se uvádí: „Na základě provedených průzkumu a veřejných konzultací se dospělo na evropské úrovni ke zjištění, že mezi programy shovívavosti uplatňovanými v členských státech v současnosti existují značné rozdíly“. Doporučujeme doplnit zdroj, evropský kontext je důležitý.

Doporučujeme srozumitelně zdůraznit, jaká lhůta byla pro implementaci určena (tj. kdy uplynula).

Pokud některé opatření v předložené novelizace nebude (byť původně jej předkladatel do ZZ RIA zahrnul, ale během připomínkového řízení nad ním nebyla shoda a bylo vypuštěno), není nutné jej do ZZ RIA připojovat (jestli je v ZZ RIA nyní jen zmínka, že dané opatření nebude ve výsledném předkladu, pak po vypuštění ze ZZ RIA by bylo vhodné zahrnout pouze stručnější zmínku, že původně se uvažovalo i o dalších konkrétních opatřeních, které ale byly po připomínkovém řízení

vypuštěny – bude to důležité při přezkumu, pokud by se přezkum věnoval i např. vypořádání připomínek).

### **Doplnění rozdělení úprav v rámci a nad rámec Směrnice:**

V kapitole 1.2 „*Definice problému*“ se zmiňují oblasti, které nejsou upraveny na základě evropské legislativy, a je zde zdůrazněna potřeba zamezení toho, aby při uplatňování vnitrostátních právních předpisů došlo k rozdílným výsledkům, než k jakým by došly vnitrostátní orgány na základě práva EU.

V posledním odstavci na str. 5 se zmiňuje, že „*dalším záměrem ... je pak zefektivnění rozhodovací činnosti a úspora procesních nákladů*“ v rámci ÚOHS. Z definice problému nevyplývá, jak lze rozdělit opatření na taková, která jsou implementační a na opatření, která zlepšují stávající praxi – tj. v jakých případech je záměrem zamezit tomu, aby se docházelo k rozdílným výsledkům v rámci uplatňování vnitrostátních/unijních předpisů a kdy jde jen o snahu zefektivnění rozhodovací činnosti. **Novelizace tak pravděpodobně jde nad rámec toho, co vyžaduje EU, ale není přehledně vysvětleno, jak odlišit úpravy motivované čistě z národní úrovně od úprav vynucených plněním závazků vyplývajících z členství v EU.**

Tato nejednoznačnost je přítomna ve více částech ZZ RIA: V kapitole 1.3 „*Popis existujícího právního stavu v dané oblasti*“ jsou jednotlivé instituty 1.3.1 až 1.3.9 rovněž rozepsány z hlediska identifikace problematických míst a popisovány jsou spíše praktické problémy čistě na národní úrovni (byť např. na str. 9 v podkapitole 1.3.4 se explicitně hovoří o významu daného programu shovívavosti na úrovni EU). Ovšem v úvodu kapitoly 1.3 na str. 6 se hovoří převážně o pravidlech EU.

Dále v rámci kapitoly 1.5 „*Popis cílového stavu*“ na str. 14 a 15 se uvádí **potřeba „zpracování Směrnice“** a poté jsou připojeny v odrážkách další cíle (konkrétně 9 cílů), které jsou následně rozepisovány podrobněji v podkapitolách 1.5.1 až 1.5.9. Tyto cíle tedy dle Závěrečné zprávy RIA zohledňují identifikované problémy zjištěné při aplikační praxi ÚOHS, konkrétně se uvádí, že „*Dalším cílem navrhovaných změn ... je zohlednění identifikovaných problémů zjištěných při aplikační praxi*“. Plyne tedy z toho, že tyto body vycházejí z aplikační praxe (ovlivněné již existující legislativou) a nejsou ve vazbě na aktuální nutné zpracování Směrnice?

**Klíčovou otázkou tedy je, které změny (či jaká jejich část) jdou nad rámec Směrnice a které změny zlepšují již fungující praxi dle stávající legislativy. Doporučujeme, aby ZZ RIA obsahovala výslovné rozdělení, která opatření jsou implementační a která jsou nad její rámec.**

### **Připomínka k vyhodnocení variant:**

Varianty jsou precizně zpracovány, jejich metodologie je promyšlená (např. volba různých kritérií, která se hodí k jednotlivým opatřením, přičemž u jednotlivých opatření se kritéria mírně mění).

Jestliže Obecné zásady RIA na str. 21 uvádí „*Na závěr RIA předkladatel určí nejvhodnější variantu pro řešení problému, následně rozpracovanou do návrhu právního předpisu. Ve výjimečných případech je možné předložit závěrečnou zprávu RIA jako samostatný dokument vládě, která rozhodne o nejvhodnějším řešení. V takových případech se stanoví pořadí variant podle různých kritérií*“, pak ovšem **předložená ZZ RIA nezmiňuje, která z variant byla zpracovaná do právního předpisu, či zda může vláda následně rozhodovat mezi některými variantami.** V ZZ RIA tedy není vysvětlen kontext, která varianta v rámci ZZ RIA je v předkládané novele. Toto doplnění by později pomohlo pozdějšímu přezkumu, protože u 9 opatření jsou identifikované nejvhodnější varianty vždy různě (tj. 5x identifikována jako nejvýhodnější varianta 1, 3x varianta 2 a 1x kombinace obou variant), v takto složitém mixu vybraných variant je nutné zpřehlednit a vysvětlit, jaká kombinace je zohledněna v předkládané legislativě. Doporučujeme přehledně vysvětlit, které z nejlepších identifikovaných variant jsou i v předložené legislativě.

### **III. Shrnutí připomínek k závěrečné zprávě z hodnocení dopadů regulace**

ZZ RIA se detailně věnuje identifikovaným variantám, není to její první předložení, kvůli konci volebního období v PSP byla ZZ RIA po úpravách a aktualizaci předložena znovu. ZZ RIA představuje kvalitní analýzu, která vychází z Obecných zásad RIA. Toto stanovisko dává několik dílčích doporučení a dále upozorňuje na dvě oblasti, kde může být ZZ RIA doplněna (*tj. vymezení co jde nad rámec Směrnice, kterou je nutné v legislativě zohlednit a co vychází z aktuální aplikační praxe na národní úrovni; vysvětlení, které varianty jsou obsaženy v navrhovaném právním předpisu – tj. zda se preferované varianty shodují s tím, co bylo zapracováno do novelizace*).

### **IV. Závěr**

Pracovní komise Legislativní rady vlády pro hodnocení dopadů regulace **na základě posouzení zprávy z hodnocení dopadů regulace doporučuje** Legislativní radě vlády, **aby byl návrh zákona, kterým se mění zákon č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů, doporučen vládě ke schválení za předpokladu zohlednění výše uvedených doporučení.**

Vypracoval: Ing. Vladimír Štípek, Ph.D.

Ing. Vladimír Štípek, Ph.D.  
v. r.