

V Praze dne 30. července  
Č.j.: 823/14

## **Stanovisko komise pro hodnocení dopadů regulace**

k návrhu

**Věcný záměr zákona o veřejném opatrovnictví, úpravě některých otázek souvisejících s podpůrnými opatřeními při narušení schopnosti zletilého právně jednat a o změně některých zákonů (opatrovnický zákon)**

---

### **I. Úvod**

Cílem předkládaného návrhu věcného záměru je upravit oblast výkonu veřejného opatrovnictví zletilé osoby s narušenou schopností právně jednat, které byl z tohoto důvodu ustanoven opatrovník. Existenci samostatného opatrovnického zákona předpokládá zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve svém ust. § 471 odst. 2. Problematiku opatrovnictví je nicméně nezbytné upravit nezávisle na tomto ustanovení, neboť dosud není nikde definováno, co se výkonem opatrovnictví rozumí a opatrovníci tak často suplují práci sociálních pracovníků.

Navrhovaná právní úprava nebude mít nijak zásadní celospolečenské dopady, jakkoliv bude jistě pro určitou skupinu obyvatel poměrně významným přínosem. Není proto nutné vyžadovat příliš detailní RIA. Jediný kvantifikovatelný dopad, tedy dopad na státní rozpočet, je vyčíslen s odpovídající mírou detailnosti. Nicméně výčet možných variant řešení (nulová varianta, novelizace existujících předpisů, nový zákon) nedává možnost věcně argumentovat pro některá zvolená řešení. Zpracovaná RIA tak neodpovídá svému cíli, kterým je podpora rozhodování o nejlepším možném řešení.

### **II. Připomínky a návrhy změn**

Připomínky se týkají především výčtu možných variant řešení. Tyto nejsou zvoleny z hlediska věcného řešení problému, ale spíše z hlediska legislativně-technického. Legislativní řešení by však mělo být zvoleno na základě výběru řešení věcného, nikoliv naopak.

Předkladatel zde v podstatě uvádí jednu variantu (nulovou) zjevně nereálnou a dvě zbylé varianty téměř shodné, v dopadech se nijak neliší.

Namísto toho se mohl předkladatel zabývat např. kategoriemi obcí, které budou veřejné opatrovnictví vykonávat. Návrh předpokládá výkon všemi obcemi, v předchozích návrzích však bylo počítáno s výkonem opatrovnictví pouze obcemi III. stupně. Z návrhu není zřejmé, proč k tomuto posunu došlo a proč je zvolená varianta výhodnější, byť může přinést problémy zejména malým obcím I. stupně především v souvislosti se zaváděným požadavkem odborné způsobilosti.

RIA by rovněž měla obsahovat rozvedení problematiky povinnosti úředníků obcí vykonávajících veřejné opatrovnictví skládat zkoušku odborné způsobilosti, neboť zde může evidentně dojít k určitým dopadům na zejména menší obce.

Dále by se RIA měla šířeji zabývat otázkou systému efektivní kontroly výkonu opatrovnictví, například v části *Implementace*.

V části *Popis problému* by pak mělo být alespoň rámcově uvedeno, kolika subjektů se navrhovaná úprava bude týkat, včetně odhadu počtu dotčených obcí dle jednotlivých kategorií.

Nedostatečné je rovněž popis provedených konzultací. Materiál sice obsahuje výčet nevládních subjektů, s nimiž byl materiál konzultován, a uvádí, že jejich připomínky byly v návrhu „zohledněny a do značné míry zapracovány“. RIA by ovšem měla stručně uvést alespoň shrnutí charakteru těchto připomínek a způsobu jejich zapracování.

### **III. Závěr**

**Komise RIA doporučuje** návrh k dalšímu projednání po dopracování závěrečné zprávy RIA ve smyslu připomínek uvedených v bodu II.

Vypracoval: Daniel Trnka

**Prof. Ing. Michal Mejstřík, CSc.**  
předseda komise