



V Praze 27. září 2019  
Čj.: 823/19

## Stanovisko

**k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony**

### I. Úvod

Předkládaný návrh se zaměřuje především na oblast vzdělávání úředníků územních samosprávných celků a je překládán na základě vyhodnocení aktuálního legislativního vývoje a poznatků z aplikační praxe.

Navrhuje se mimo jiné zpřesnění vymezení průběžného vzdělávání úředníků samosprávných celků a jeho větší zaměření na odborné znalosti úředníků, umožnění získání zvláštní odborné způsobilosti i osobám, které nejsou úředníky, snížení rozsahu povinného vzdělávání úředníka z 18 pracovních dnů během tří let na 9 pracovních dnů, zrušení možnosti uznání rovnocennosti vzdělání v případě vstupního vzdělávání, zjednodušení postupu při obnovení akreditace vzdělávacích institucí a vzdělávacích programů a úprava nových skutkových podstat přestupků směřujících k ochraně řádného výkonu akreditovaného vzdělávání úředníků. V této oblasti se navrhuje zavedení přestupků postihujících fyzické a právnické osoby, které se vydávají za akreditované vzdělávací instituce.

Do návrhu jsou zapracovány rovněž závěry „Analýzy jednotlivých aspektů činnosti, práv a povinností státních zaměstnanců a úředníků územních samosprávných celků ve vztahu k protikorupčnímu působení“ (vláda vzala Analýzu na vědomí usnesením ze dne 7. ledna 2019 č. 11 a uložila ministru vnitra navrhnout při nejbližší novelizaci zákona o úřednících územních samosprávných celků změny zpracované v souladu se závěry této Analýzy).

Novelou zákona o správních poplatcích se zavádí správní poplatek za přijetí žádosti o akreditaci vzdělávací instituce a vzdělávacího programu a obnovení již vydané akreditace.

### II. Připomínky a návrhy změn:

**Definice a popis problému včetně popisu existujícího právního stavu v dané oblasti** jsou v RIA dobře popsány. Předkladatel se snaží situaci u jednotlivých řešených problémových okruhů popsat na základě praktických poznatků a empirických faktů. Tato část RIA patří ke zdařilejším částem.

V RIA jsou stručně definovány **subjekty dotčené regulací**, kterými jsou vzdělávací instituce, územní samosprávné celky (obce a kraje), úředníci územních samosprávných celků a ústřední orgány státní správy. V této části je RIA velmi stručná a rozhodně by tato část měla být doplněna o konkrétnější údaje a dopady na jednotlivé kategorie subjektů.

**Popis cílového stavu** je v RIA obsažen v dostatečné míře.

**Vyhodnocení rizik** obsahuje výčet základních negativních dopadů, pokud by navržená regulace nebyla přijata.

**Návrh variant řešení** je zpracován velmi formalisticky, předkladatel vždy pracuje s nulovou variantou (označena jako varianta č. 1), tedy zachováním současného stavu, a variantou č. 2, která obsahuje návrh zvoleného řešení a je následně označena jako nejhodnější. Chybí zpracování více variant alespoň u některých problémových okruhů.

#### **Vyhodnocení variant a stanovení nákladů a přínosů**

V této části předkladatel popsal základním způsobem náklady a přínosy jak v obecné podobě, tak rovněž u jednotlivých zpracovaných variant. Přestože tato část působí méně formalisticky, než návrh variant řešení, doplácí na skutečnost, že jsou vždy vyhodnoceny náklady a přínosy pouze pro variantu vyhodnocenou předem jako nejhodnější. Samotný předkladatel uvádí, že „z hlediska hodnocení dopadů navrhovaných řešení je provedená analýza spíše kvalitativní než kvantitativní, tj. zaměřuje se zejména na posouzení mimopeněžních přínosů a nákladů“.

**Hodnotící kritéria** nejsou samostatně uvedena, předkladatel vždy doporučuje jako řešení variantu č. 2. pouze na základě obecného slovního hodnocení bez využití empirických faktů.

### **III. Shrnutí připomínek ke zprávě z hodnocení dopadů regulace (zpráva RIA)**

Obecně lze konstatovat, že RIA je zpracována pouze na základní úrovni, předkladatel nevěnoval jejímu zpracování dostatečné množství času a energie. Přestože lze některé části považovat za zdařilejší (definice problému a popis existujícího stavu), další části RIA jsou pojaty velmi formálně (návrh variant řešení) nebo v nich chybí širší využití dostupných statistických a ekonomických údajů, např. v části vyhodnocení variant nákladů a přínosů.

Pracovní komise Legislativní rady vlády pro hodnocení dopadů regulace k **návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a další související zákony** uplatňuje tyto **doporučující připomínky**:

1. Dopracovat či doplnit reálné varianty řešení;
2. Vyhodnotit náklady a přínosy variant dle předem stanovených kritérií

### **IV. Závěr**

Pracovní komise Legislativní rady vlády pro hodnocení dopadů regulace **na základě posouzení zprávy z hodnocení dopadů regulace doporučuje** Legislativní radě vlády, **aby byl návrh zákona, kterým se mění zákon č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony doporučen vládě ke schválení za předpokladu zohlednění výše uvedených doporučujících připomínek.**

Vypracoval:  
JUDr. Petr Solský

prof. Ing. Jiřina Jílková, CSc.  
v. r.

předsedkyně komise