

V Praze dne 8. srpna 2014
Č.j.: 855/14

Stanovisko komise pro hodnocení dopadů regulace

k návrhu

**zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty,
ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony**

I. Úvod

Mezi hlavní důvody navrhované právní úpravy je plnění závazku z Koaliční smlouvy ze 13. ledna 2014. Jedná se o zavedení nového instrumentu – kontrolního hlášení z důvodu zlepšení výběru daní a omezení daňových podvodů u DPH.

Dále se v souvislosti se směrnicí Rady zavádí volitelný a dočasně používaný mechanismus přenesení daňové povinnosti ve vztahu k dodání některého zboží a poskytnutí některých služeb s vysokým rizikem podvodů. Jsou navrženy koncepční změny v režimu přenesení daňové povinnosti.

Ruší se již přijaté legislativní opatření zavedené v souvislosti s projektem jednotného inkasního místa tj. snížení obratu pro povinnou registraci plátce DPH z 1 mil. Kč na 750 tis. Kč.

Navržený zákon je rozdělen do celkem šesti částí.

II. Připomínky a návrhy změn

Ve shrnutí závěrečné zprávy RIA v agregovaných dopadech návrhu zákona je pouze konstatován předpokládaný náklad pro státní rozpočet ve výši 250 mil. Kč na straně GFŘ, ale zároveň se konstatuje, že zvýšení daňových příjmů po zavedení tohoto opatření nelze odhadnout.

Je s podivem, že tak zásadní bod Koaliční smlouvy postrádá alespoň pokus o očekávané finanční vyjádření zavedení kontrolního hlášení ve prospěch státního rozpočtu. Postrádá i pokus o absolutní vyjádření nákladů na straně daňových subjektů neboť uvedený expertní odhad, že lze očekávat, v případě u placených úprav softwaru zvýšení ceny max. o cca 5%

nedává legislativě dostatečný podklad o faktických nákladech pro plátce DPH, které zavedením tohoto kontrolního hlášení vzniknou. Náklady vzniknou i u obcí a krajů, neboť jsou také většinou plátcí daně.

Žádné propočty dopadu rozhodnutí o zrušení snížení limitu z 1 mil. Kč na 750 tis. Kč předkladatel neprovedl a argumentuje pouze úsporou administrativních nákladů na straně správce daně s tím, že by došlo ke zvýšení počtu plátců z dnešních 511 000. Neuvádí, však o kolik by se počet plátců fakticky zvýšil a jaké by byly administrativní náklady. Předkladatel však při předložení původního již přijatého legislativního opatření argumentoval naopak přínosy z výběru daně do státního rozpočtu.

Při rozšíření elektronické komunikace mezi správcem daně a plátcem dojde dle předkladatele k časové úspoře a ke zkvalitnění zpracovávaných dat. Předkladatel však neuvádí, zda tato časová úspora povede k rychlejšímu vracení daně podnikatelským subjektům oproti dnešnímu stavu.

V tabulce přehledu hodnotících faktorů a jejich vyhodnocení postrádáme faktor dopadu na plátce daně a je otázkou jak by vyhodnocení jednotlivých variant dopadlo při zvážení tohoto faktoru.

III. Závěr

Doporučujeme doplnit závěrečnou zprávu RIA o podrobnější kvantifikaci dopadů zavedení zcela nového instrumentu – kontrolního hlášení.

Pro legislativní proces doporučujeme také uvést dopady zrušení sníženého limitu obratu z 1 mil. Kč na 750 tis. Kč

Po doplnění dopadů doporučujeme návrh zákona do dalšího legislativního procesu.

Vypracoval:
Ing. Jiří Nekovář

Prof. Ing. Michal Mejstřík, CSc.
předseda komise