



V Praze 20. listopadu 2018  
Čj. OVA 881/18

## Stanovisko

k

**návrhu zákona, kterým se mění zákon č 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pohonných hmotách), ve znění pozdějších předpisů**

### I. Úvod

Cílem předkládaného návrhu novely zákona je vyřešit problémy, které – potenciálně – mohou vyvstat v souvislosti s novelou zákona z r. 2017, transponující směrnici Evropského parlamentu a Rady 2014/94/EU.

Novelou se dále specifikují povinnosti registrace a poskytování dat provozovateli dobíjecích stanic, a upravuje se problematika využití zemního plynu a biometanu v dopravě.

### II. Připomínky a návrhy změn

V částech **definice problému, identifikace dotčených osob a popis cílového stavu** předkladatel slovně popisuje jednotlivé dílčí problémové okruhy, které jsou spojeny se změnou postavení distributorů/výdejců pohonných hmot.

V tématu které se týká biometanu, se tvrdí, že *„...je vhodné novelou zákona upravit i problematiku využití zemního plynu včetně zkapalněného a biometanu v dopravě.“* Není zřejmé, o jakou úpravu s jakými dopady se jedná. Z textu zákona a důvodové zprávy lze dovodit, že jde o postavení biometanu a zkapalněného zemního plynu (LNG) na roveň stlačenému zemnímu plynu (CNG).

Podobně se tvrdí, že *„...je účelné precizněji specifikovat povinnosti registrace a poskytování dat provozovateli dobíjecích stanic pro potřeby státní správy.“* Není zřejmé, jaké povinnosti se mají specifikovat a v čem problém nedostatečných povinností spočívá.

Některé **nově zaváděné povinnosti**, které jsou zřejmé ze znění zákona a z důvodové zprávy nejsou ve zprávě RIA uvažovány, a není tedy zřejmé, zdali mohou nebo nemohou mít nějaké dopady.

Jedná se zejména o stanovení povinností vlastníkům výdejních jednotek na roveň povinnostem čerpacích stanic.

**Identifikace dotčených subjektů** je provedena dostatečným způsobem.

V částech **zhodnocení rizik** se uvádí rizika právní a rizika věcná, přičemž zpráva RIA vysvětluje jejich potenciální překryv.

**Variantní řešení** jsou navržena v rozsahu větším než nutném pro účel RIA. Je zjevné, že nelegislativní varianta je v daném případě komplikovaná a patrně méně účinná, přičemž z hlediska dopadů se jedná jen o nahrazení jedné regulace sadou více regulací – z pohledu RIA se tedy nejedná o více variant, ale jen o dvě formy varianty jedné.

**Identifikace nákladů a přínosů:** předkladatel uvádí mezi náklady např. náklady na přípravu a vznik nového právního předpisu, analýzy pro tyto účely, apod. Za další náklady předkladatel považuje náklady povinných subjektů na novou evidenci výdejních jednotek či doplnění evidovaných dat. Lze souhlasit, že náklady jednorázového úkonu tohoto druhu jsou z pohledu povinných subjektů zanedbatelné. Na druhou stranu zákon uvádí nové povinnosti subjektů/skupin, které provozují výdejní jednotky pro vlastní potřebu, které staví na roveň povinnostem provozovatelů čerpacích stanic. Z věcného hlediska jsou povinnosti provozovatelů výdejních míst a provozovatelů čerpacích stanic, alespoň pokud se jedná o povinnosti vyplývající ze stavebního zákona a zákonů na ochranu životního prostředí pravděpodobně shodné již dnes, **avšak ani zpráva RIA ani důvodová zpráva toto ani neuvádí, tím méně dokládá např. odkazy na konkrétní ustanovení.** Pokud jsou povinnosti obou typů subjektů z věcného hlediska již dnes, nejedná se o podstatný nedostatek RIA. Pokud se povinnosti obou typů subjektů liší, pak se patrně jedná o nejvýznamnější nákladovou kategorii a její opominutí by v takovém případě bylo podstatným nedostatkem zprávy RIA.

V kategorii nákladů současně nejsou uvedeny náklady zvýšené kontroly nově evidovaných jednotek, resp. není popsáno a zdůvodněno, proč takové náklady nevyvstanou. Pouhé tvrzení, že nové náklady spojené s kontrolní činností nevyvstanou, nelze bez další argumentace přijmout.

**Při vyhodnocení nákladů a přínosů** předkladatel uvádí pouze slovní vysvětlení, které lze obtížně považovat za vyhodnocení. Nicméně tato vysvětlení jsou věrohodná a smysluplná, za předpokladu, že výše uvedené výhrady ke zprávě RIA jsou liché. Pokud jsou výhrady uvedené v odstavci „Identifikace nákladů a přínosů“ platné, pak nevyhodnocení nákladů a přínosů představuje závažný nedostatek.

### **III. Shrnutí připomínek**

**Zpráva RIA, i přes dílčí nedostatky, poskytuje většinu informací pro posouzení případných dopadů navrhované novely, za předpokladu, že provozovatelům výdejních jednotek pohonných hmot nevyvstanou dodatečné náklady v důsledku uvedené novely.**

### **IV. Závěr**

Pracovní komise Legislativní rady vlády pro hodnocení dopadů regulace **doporučuje** Legislativní radě vlády, aby byl návrh zákona, kterým se mění zákon č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pohonných hmotách), ve znění pozdějších předpisů, **doporučen vládě ke schválení s podmínkou zapracování výše uvedené připomínky.**

Vypracoval: RNDr. Jan Vozáb, Ph.D.

prof. Ing. Jiřina Jílková, CSc.  
v. r.  
předsedkyně komise