

Stanovisko komise pro hodnocení dopadů regulace

k návrhu

Závěrečné zprávy z hodnocení dopadů regulace k zákonu, kterým se mění některé zákony v souvislosti se změnou podmínek stavebního spoření

(na základě přepracované Závěrečné zprávy RIA předložené předkladatelem dne 28. února 2012)

I. Úvod:

Navrhované novelizace zákona 96/1993 Sb. o stavebním spoření a státní podpoře stavebního spoření a souvisejících zákonů mění podmínky státní podpory stavebního spoření a regulaci podnikání na trhu se stavebním spořením. Jejich cílem je:

- a) Posílit účelovost státní podpory na bytové účely.
- b) Umožnit větší konkurenci na trhu se stavebním spořením.

Těchto cílů dosahují tím, že:

- a) Klienti, kteří nečerpají úvěr ze stavebního spoření, dostanou při výběru vkladu podporu pouze tehdy, když
 - a. použijí státní podporu na bytové účely,
 - b. nebo vloží naspořenou částku i státní podporu do penzijních fondů III-pilíře (tj. dobrovolné penzijní připojištění),
 - c. tato omezení se vztahují na všechny, tj. i existující smlouvy o stavebním spoření;
- b) Rozšiřuje okruh subjektů, které mohou stavební spoření poskytovat, o univerzální banky (od r. 2015) a zároveň umožňuje současným stavebním spořitelnám se transformovat na univerzální banky (od r. 2014).

RIA má logickou strukturu, jasně definovaný problém a cíl legislativní úpravy. Zvažuje ke všem aspektům problému několik variant:

- Jak silně omezit účelovost při výběru úspor (nijak – status quo; omezení vztáhnout pouze na přiznanou státní podporu; omezení vztáhnout na uspořenou částku a státní podporu).
- Míra retroaktivity (jen nové smlouvy; všechny smlouvy).
- Jaký další způsob využití vkladů kromě bytových potřeb zakládá nárok na státní podporu (dobrovolné penzijní připojištění; povinné školné na VŠ).
- Okruh subjektů, které mohou poskytovat stavební spoření (stavební spořitelny – status quo; i univerzální banky; i univerzální banky a družstevní záložny; uzavřený nebo otevřený systém uvnitř banky).

U většiny variant jsou kvalitně verbálně diskutovány jejich možné dopady a rizika, zvolená řešení vycházejí ze zvážení kladů a záporů.

II. Připomínky a návrhy změn:

Při prvním projednání v komisi pro hodnocení dopadů regulace dne 10. 2. 2012 byly vzneseny připomínky, které byly obsahem prvního návrhu stanoviska komise. Ty byly následně projednány na schůzce mezi předsedou komise, oběma zpravodaji, a zástupci předkladatele dne 16. 2. 2012. Připomínky byly vzájemně vyjasněny a zapracovány do Závěrečné zprávy z hodnocení dopadů regulace. Konkrétně:

- Nedostatečné kvantifikace dopadů – nově doplněny v hlavních bodech, zejména hraniční odhady úbytku vkladů, při kterých je ohrožena finanční stabilita stavebních spořitelů.
- Diskuse variant účelovosti nezohlednila některé podstatné dopady – nově doplněno o rozsáhlejší diskusi důsledků převedení úspor ze stavebního spoření do III. penzijního pilíře na výši nových příspěvků do fondů, zejména tzv. předplatného penzijního spoření, a z toho vyplývajících vyšších výdajů na státní příspěvky. Doplněno včetně kvantifikace scénářů dopadů na rozpočet.
- Zvážení kompromisních variant účelovosti namísto diskutovaných krajních variant – v diskusi shledáno jako neúčelné pro záměr legislativce.
- Zvážení účelovosti i do II. pilíře - v diskusi shledáno neúčelným z důvodu vzájemné nekompatibility pilířů.
- Zohlednění zahraničních zkušeností – zčásti zapracováno.

III. Závěr:

Komise pro hodnocení dopadů regulace po dopracování materiálu neuplatňuje další připomínky a **doporučuje Závěrečnou zprávu z hodnocení dopadů regulace schválit.**

Vypracovali:

Libor Dušek, Ph.D.
Ing. Jan Procházka
zpravodajové

Prof. Ing. Michal Mejstřík, CSc., v.r.
předseda komise