

## Stanovisko komise pro hodnocení dopadů regulace

k návrhu

**zákona, kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony**

### I. Úvod

Předkládaný návrh je výsledkem snahy o odstranění transpozičního deficitu vůči směrnici Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU ze dne 13. prosince 2011 o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí (tzv. EIA směrnice), který je České republice“) vytýkán v rámci řízení o porušení Smlouvy o fungování EU ve věci nesprávné transpozice EIA směrnice.

Za nejpodstatnější pochybení Komise považuje:

- nedostatečnou závaznost výstupů z procesu EIA a možné změny záměru během navazujících povolovacích řízení (typicky územní a stavební řízení), resp. mezi procesem EIA a navazujícími řízeními,
- skutečnost, že jednotlivá ustanovení EIA směrnice by měla být aplikována nejen na proces EIA, ale i na navazující povolovací řízení, v rámci kterých je záměr definitivně schválen, což platná právní úprava nezajišťuje,
- nedostatečnou účast veřejnosti v navazujících řízeních,
- nezajištění včasné a účinné soudní ochrany příslušníkům dotčené veřejnosti.

### II. Připomínky a návrhy změn

**Definice problému** je odvozena z nutnosti reagovat na výtky Evropské komise (dále jen „Komise“).

Předkladatel uvádí: „Konkrétními úpravami relevantních právních předpisů **je nutné vypořádat veškeré výtky Komise**, neboť ta i přes podrobně odůvodněné výhrady České republiky k některým sporným (resp. **dle názoru České republiky vyslovené nesprávným**) **závěrům** obsaženým ve Výzvě trvá na svém hodnocení a v případě, že nebudou bezodkladně řešeny všechny body Výzvy, vydá odůvodněné stanovisko (*reasoned opinion*), což by mělo zcela zásadní vliv na dočerpání evropských prostředků v rámci programového období 2007 – 2013. S ohledem na programové období 2014-2020 je již samotná existence řízení ve fázi formálního upozornění

rizikem, které může mít i podle aktuálních vyjádření Komise podstatný dopad na možnost čerpání v rámci tohoto (nového) programového období.“.

Ministerstvo životního prostředí fakticky zásadní problém či problémy neidentifikovalo, ale pod tlakem důrazné hrozby Komise s potenciálními citelnými finančními dopady pro Českou republiku kritice vyhovuje v podobě předložení změn zákona.

Lze vyslovit výhradu, že Ministerstvo životního prostředí se podrobněji nezabývalo výhradami Komise ve smyslu odhalení problematických bodů současné verze zákonné úpravy EIA v kontextu celkového poslání a smyslu EIA a jejího uplatnění v České republice. Názor vyslovený Komisí bezpochyby sdílí i řada odborníků i vlastních aktérů procesů EIA v České republice.

Předkladatel pak srovnává pouze nulovou variantu a variantu jediného navrhovaného řešení v jednotlivých dílčích úpravách. Z celkového kontextu úvodních statí Důvodové zprávy vyplývá, že předkladatel navrhuje takové řešení, které bude Komise akceptovat.

Analýza dopadů postihuje relevantní náklady a přínosy, charakterizuje je většinou v kvalitativním pojetí (příčemž jejich kvantifikace bude odvozována od počtu konkrétních případů). Lze souhlasit s tezí uváděnou předkladatelem, že přesnou kvantifikaci dopadů lze mnohdy pouze odhadovat. Pro administrativní náklady státní správy uvádí předkladatel kvantitativní údaje.

### **III. Závěr**

Pro dopracování zprávy doporučila dne 11. července 2014 při projednání s předkladatelem Komise RIA zohlednit následující připomínky:

- vyhodnotit výhrady Komise nejenom z pozice nesouhlasného postoje MŽP, ale i s využitím názorů významných aktérů v ČR (nevládní ekologické organizace, investoři, státní správa a samospráva),
- vyhodnotit konzultační proces (s využitím dokumentu k vypořádání připomínkového řízení).

S ohledem na následně provedené a se zpravodajkou konzultované doplnění závěrečné zprávy RIA **doporučuje Komise RIA závěrečnou zprávu RIA s c h v á l i t.**

Pouze oproti hodnocení poskytnutému předkladatelem, který uvádí po dopracování důvodové zprávy, že výtky Komise vůči určitým prvkům českého systému posuzování vlivů na životní prostředí jako celku, tak i vůči konkrétním způsobům (ne)provedení jednotlivých ustanovení směrnice EIA do českého právního řádu, jsou výsledkem působení neziskových organizací, je Komise RIA toho názoru, že vyplývají též z analýzy procesu při přípravě projektu financovaných z Kohezního fondu.

Vypracovala: prof. Jiřina Jílková

**Prof. Ing. Michal Mejstřík, CSc.,v.r.**  
předseda komise