

Stanovisko komise pro hodnocení dopadů regulace

k návrhu
**zákona, kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského
půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 388/1991 Sb.,
o Státním fondu životního prostředí České republiky, ve znění pozdějších
předpisů**

I. Úvod

Ministerstvo životního prostředí předkládá návrh změny zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu s několika významnými oblastmi změn, které zasahují do povinností a práv řady subjektů a implikují významné náklady u řady subjektů:

1. vymezení povinností vlastníka nebo nájemce zemědělské půdy,
2. evidence dat o kvalitě půdy a jejím ohrožení,
3. odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu,
4. kompetence orgánů ochrany zemědělského půdního fondu,
5. výjimka pro platby odvodů pro cyklistické stezky,
6. výjimka pro platby odvodů pro komunikace ve vlastnictví státu,
7. možnost upuštění rekultivovat od dočasně odňaté půdy,
8. podpora vzniku VKP,
9. převod statistických zjišťování,
10. výjimky pro platby odvodů pro stavby, popřípadě skladování související s touto výrobou, umístované na plochách výroby a skladování k tomuto účelu územním plánem schváleném do 31. prosince 2010,
11. výjimka pro stavby pro výrobu, popřípadě skladování související s touto výrobou, umístované na plochách určených k podpoře vyváženého a dynamického hospodářského rozvoje státu, které schvaluje na návrh Ministerstva průmyslu a obchodu vláda.

II. Připomínky a návrhy změn

Předložené hodnocení dopadů regulace je zpracováno se snahou dodržet obecné zásady pro zpracování RIA a identifikovat náklady i přínosy navržených variant. Zpráva z hodnocení dopadů regulace je členěna podle výše uvedených 11 okruhů, přínosy a dopady jsou pak souhrnně prezentovány.

Předkladatel zpracoval hodnocení dopadů velmi svědomitě, systematicky, uvádí kvalitativní i kvantitativní data.

Navrhované změny ve svém celku jistě směřují k lepší ochraně zemědělského půdního fondu.

Hodnocení dopadů pro jednotlivé intervence však mnohdy postrádá konzistenci v logické návaznosti problém - varianty - náklady a přínosy - výběr nejlepší varianty. Obecně je problém popsán, u jednotlivých opatření je zpravidla rozvedeno i dosavadní fungování existující právní úpravy, ovšem se zaměřením zejména na záležitosti veřejné správy.

Pokusíme se to ilustrovat na příkladu opatření 11 - *výjimka pro stavby pro výrobu a skladování, umístované na plochách určených k podpoře vyváženého a dynamického hospodářského rozvoje státu.*

Výše poplatku dle předkladatele ovlivňuje rozhodování investorů. Předkladatel uvádí jako nejvýhodnější variantu 3 - úplné osvobození investorů při výpočtu odvodů za odnětí ze ZPF (návrh zákona část D, var. II a II). Předkladatel věnoval popisu problému několik obecných vět. Lze vyvodit, že opatření se týká pouze (vybraných) průmyslových zón. Zcela chybí argumentace, proč jenom průmyslové zóny a proč ne všichni investoři. Z hlediska dopadů není diskutována otázka nákladů a přínosů notifikace této výjimky, která bude patrně nutná. Porovnání nákladů a přínosů variant je nicneříkající.

III. Závěr

Celková úroveň zpracování hodnocení dopadů regulace je velmi dobrá a respektuje strukturu metodiky Obecných zásad RIA.

Z tohoto důvodu **Komise RIA doporučuje závěrečnou zprávu RIA s ch v á l i t**, přestože Komise má výhrady k argumentaci problému a vyhodnocení nákladů a přínosů některých opatření. **Komise současně doporučuje, aby u opatření, která budou jednoznačně působit proti ochraně zemědělského půdního fondu - což je především výjimka uvedená v bodě 11 (návrh zákona část D, var. II a II), bylo následně v rámci ex-post evaluace vyhodnoceno působení tohoto opatření a kvantifikovány náklady a přínosy úpravy.**

Vypracoval: prof. Ing. Jiřina Jílková, CSc.

prof. Ing. Michal Mejstřík, CSc. v.r.
předseda komise