

V Praze dne 11. října 2012
Č.j.: 969/12

Stanovisko komise pro hodnocení dopadů regulace (RIA) k

návrhu změny zákona č. 156/2000 Sb., o ověřování střelných zbraní, střeliva
pyrotechnických předmětů a o změně zákona č. 288/1995 Sb., o střelných zbraních
a střelivu (zákon o střelných zbraních)

I. Úvod:

RIA je předložena ve tvaru, jenž formálně splňuje standardní požadavky na RIA, včetně nabídnutých variant řešení a předběžné analýzy dopadů na jednotlivé dotčené subjekty pro potřeby výběru variant. Zpráva rovněž obsahuje informaci o provedených konzultacích.

Problém je jasně definován: Aplikační praxe poukázala na potřebu vytvoření nové právní úpravy v oblasti zacházení s pyrotechnickými výrobky, neboť jak popisuje RIA, platná vyhláška Českého báňského úřadu č. 174/1992 Sb., o pyrotechnických výrobcích a zacházení s nimi, je z důvodu ztráty zákonného zmocnění neúčinným a neaplikovatelným právním předpisem a navíc je předpisem zastaralým, který vzhledem ke zvyšující se nebezpečnosti pyrotechnických výrobků neposkytuje dostatečnou ochranu životů a zdraví osob.

Dobře jsou definovány dotčené subjekty - podle informací poskytnutých z Českého úřadu pro zkoušení zbraní a střeliva je v České republice 27 výrobců a 13 dovozců pyrotechnických výrobků ale nenachází se zde žádný výrobce přenosných upevňovacích zařízení či jiných rázových strojů určených pouze pro technické či průmyslové účely a je evidováno 5 dovozců těchto výrobků.

Daná problematika byla komplexně konzultována s Českým úřadem pro zkoušení zbraní a střeliva. Pracovní návrh připravovaného nařízení vlády o zacházení s pyrotechnickými výrobky byl zaslán Českému báňskému úřadu a zástupcům podnikatelského sektoru. S účastí zástupců podnikatelského sektoru se při tvorbě tohoto právního předpisu počítá i nadále.

Návrh novely zákona o ověřování střelných zbraní, střeliva a pyrotechnických předmětů v oblasti ověřování expanzních přístrojů určených výhradně pro technické nebo průmyslové účely byl rovněž konzultován s dotčenou podnikatelskou sférou.

Z hlediska hlavního cíle se analyzují dopady tří základních variant řešení:

1. nulové varianty (Zákon o ověřování střelných zbraní, střeliva a pyrotechnických předmětů nenovelizovat, nevydávat nařízení vlády o zacházení s pyrotechnickými výrobky a ponechat současný stav).
2. První varianty (Změna zákona o ověřování střelných zbraní, střeliva a pyrotechnických předmětů pouze v oblasti expanzních přístrojů).
3. Druhé varianty (Novela zákona o ověřování střelných zbraní, střeliva a pyrotechnických předmětů, jak v oblasti přípravy na vydání prováděcího nařízení vlády, tak v oblasti expanzních přístrojů, a následné vydání nařízení vlády, kterým se stanoví podrobnosti o zacházení s pyrotechnickými výrobky, podle zákonného zmocnění uvedeného v ustanovení § 24 odst. 2 písm. b)).

Samotná analýza dopadů je ryze kvalitativní povahy a velice stručná:

Varianta nulová

Autoři uvádějí, že neřešení nejasností při výkladu zákona o ověřování střelných zbraní, střeliva a pyrotechnických předmětů týkajících se ověřování expanzních přístrojů není v zájmu adresátů tohoto právního předpisu a výklad zákona v rozporu s evropskou legislativou může být chápán jako technická překážka obchodu mezi členskými státy Evropské unie.

Varianta 1

V tomto případě by zákon neobsahoval účinnou cestu k vymáhání povinnosti zacházet s pyrotechnickými výrobky způsobem specifikovaným v připravovaném nařízení vlády. Připravovaná vyhláška a nařízení vlády, přestože provádějí odlišné zákony, na sebe budou navázány a společně poskytnou komplexní úpravu zacházení s pyrotechnickými výrobky. Pokud by tedy k vydání prováděcího nařízení vlády nedošlo, nebo nebyl například stanoven správní delikt za jeho nedodržování, úprava zacházení s pyrotechnickými výrobky by byla opět úpravou neúplnou.

Varianta 2

K vyhodnocení nákladů této varianty je třeba zopakovat již dříve uvedené, že navrhovaná změna zákona týkající se jeho přípravy na vydání prováděcího právního předpisu v oblasti zacházení s pyrotechnickými výrobky se údajně přímo nedotkne podnikatelských subjektů. Tato varianta je jedinou možnou variantou vedoucí k vydání efektivního a účinného právního předpisu upravujícího oblast zacházení s pyrotechnickými výrobky. A rovněž jedinou možnou variantou, která odstraní výkladovou nejednoznačnost v oblasti ověřování expanzních přístrojů

a bude tak vyloučena možnost potencionálního nesouladu zákona s evropskou legislativou (stávající ověřování je v rámci EU chápáno jako technická překážka obchodu).

II. Připomínky a návrhy změn:

Navrhované změny by měly vést k přijetí druhé varianty. Zdá se, že principiální otázky – přes stručnost argumentace - byly podrobně konzultovány a vypořádány.

Vysvětlení však vyžaduje argument, že „Navrhovaná úprava v oblasti ověřování expanzních přístrojů bude pro podnikatelské subjekty znamenat úsporu. Podle informací Českého úřadu pro zkoušení zbraní a střeliva je v České republice evidováno 5 dovozců expanzních přístrojů určených výhradně pro technické či průmyslové účely. Ročně bylo evidováno cca 5 žadatelů a ověřeno 250 kusů těchto přístrojů, přičemž Český úřad pro zkoušení zbraní a střeliva za tato ověření účtoval 125 000 Kč za rok, tj. 500,- Kč za 1 kus (správní poplatek ve výši 150,- Kč a úplata 350,- Kč)“. Není zřejmé, kolik kusů přístrojů se dováží ze třetích zemí mimo EU. Bylo by vhodné vysvětlit, zda existují rizika dopadů liberálnějšího přístupu k dovozu pyrotechniky na zdraví spoluobčanů.

Lze souhlasit se stanoviskem závěrečné zprávy RIA, která uvádí, že předložený technický návrh nemá vliv na veřejné rozpočty, že oproti stávající právní úpravě nebudou s návrhem ve vztahu k veřejným rozpočtům spojeny žádné výdaje ani úspory. Návrh samotný bude mít údajně pozitivní finanční dopad na podnikatelské prostředí v České republice.

III. Závěr:

Komise konstatuje, že předložený návrh relevantně vychází ze standardů RIA, dle shora uvedených připomínek je však potřeba zprávu snadno doplnit.

Komise RIA doporučuje, po doplnění vysvětlení, návrh schválit a předat k projednání LRV.

Vypracoval:

Prof. Ing. Michal Mejstřík, CSc.

Prof. Ing. Michal Mejstřík, CSc.
předseda komise