



V Praze dne 22 .2. 2016  
Čj. OVA : 98/16

## Stanovisko

k  
**Návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 73/2012 Sb., o látkách, které poškozují ozonovou vrstvu, a o fluorovaných skleníkových plynech**

---

### I. Úvod:

Hlavním cílem návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 73/2012 Sb., o látkách, které poškozují ozonovou vrstvu, a o fluorovaných skleníkových plynech (dále jen „zákon č. 73/2012 Sb.“) je provést adaptaci zákona na nařízení Evropského Parlamentu a Rady (EU) č. 517/2014 ze dne 16. dubna 2014 o fluorovaných skleníkových plynech a o zrušení nařízení (ES) č. 842/2006.

Nejdůležitější body navrhované novely jsou následující:

1. Upravení podmínek provozu a uvádění na trh zařízení obsahujících regulované látky nebo fluorované skleníkové plyny s cílem snížit riziko jejich neodborné instalace a zamezit tak únikům těchto látek do ovzduší;
2. Upravení ustanovení týkající se hodnoticích, atestačních a certifikačních subjektů, implementace nových povinností a posouzení možnosti částečného převedení kompetencí při vydávání certifikátů z MŽP na soukromé subjekty;
3. Doplnění sankčních ustanovení a povinností vybraných provozovatelů zařízení a rozšíření pravomocí ČOI.

### II. Připomínky a návrhy změn:

**Předkladatel zpracoval Závěrečnou zprávu z hodnocení dopadů regulace dostatečně podrobně, zodpovědně a v souladu s Obecnými zásadami.** V maximální možné míře se snažil kvantifikovat náklady plynoucí z jednotlivých variant. Tato kvantifikace je provedena buď na základě kvalifikovaného odhadu s využitím dostupných dat, případně po konzultacích s relevantními subjekty.

Závěrečná zpráva je přehledně rozdělena do tří částí dle řešené problematiky, v každé z částí jsou uvedeny minimálně dvě varianty řešení a dopady vyčíslené pro každou z variant. Agregované dopady jsou pak shrnuty v úvodní tabulce.

Předkladatel měl omezené možnosti, pokud se týče výběru variant, neboť příslušná evropská legislativa musí být do národní legislativy implementována, byť tato implementace způsobí podnikatelským subjektům náklady v řádech stovek milionů Kč ročně. Závěrečná zpráva žádným

způsobem neuvádí **dopadovou studii**, kterou k nařízení zpracovala Evropská Komise. Bylo by zajímavé zjistit, jaké důvody vedly Komisi k přijetí příslušného nařízení.

Vzhledem k výše uvedenému jsou tedy následující připomínky spíše doplňujícími návrhy na zlepšení.

- část 1.1.4: Jakkoliv je předkladatel veden snahou především implementovat příslušné nařízení ES, **cíl přijetí návrhu** by měl být popsán spíše v souvislosti s omezením nežádoucích úniků nebezpečných plynů do ovzduší.

- část 1.1.5: Bylo by vhodné, kdyby předkladatel uvedl především **rizika** spojená s únikem fluorovaných skleníkových plynů v důsledku neodborné manipulace s nehermeticky uzavřenými zařízeními.

- část 1.2.2: Je chvályhodné, že předkladatel uvádí, že byla zvažována možnost, že by **povinnost zajištění odborné instalace předmětného zařízení** mohla být splněna nikoli prodejcem, ale samotným konečným uživatelem zařízení, včetně zdůvodnění, proč nebyla do konečného výběru variant zahrnuta.

- část 1.3.1: Předkladatel uvádí, že v „případě, že není kontrolována odborná instalace nehermeticky uzavřených zařízení plněných fluorovanými skleníkovými plyny autorizovanými osobami, může dojít i dochází k **úniku fluorovaných skleníkových plynů**, které negativně ovlivňují životní prostředí.“ Není ale zřejmé, do jaké míry k těmto únikům dochází a jak je tato skutečnost nebezpečná.

- část 2.1.1: Navrhovatel zde směšuje cíle návrhu a popis problému. Uvádí například, že ve znění zákona „je třeba doplnit obsah žádosti o vydání k povolení k činnosti hodnotícího subjektu o seznam členů komise včetně jejich profesních životopisů“, není ale zřetelné, z čeho tato povinnost plyne, jaké přesně dosavadní stav přináší negativní efekty. Stejně tak se uvádí, že atestační subjekt není povinen ministerstvu poskytnout seznam osob, které úspěšně složily teoretickou a praktickou zkoušku, není ale uvedeno, proč je tato skutečnost problémem.

- část 2.1.4, 2. odstavec: Věta není zcela srozumitelná („Požadovaným stavem je i možnost posoudit...“).

- část 2.1.5, 2. odstavec: Uvedené tvrzení není rizikem.

- část 2.3.1: **Velmi kvalitně a podrobně jsou vyhodnoceny administrativní náklady plynoucí z návrhu.**

- část 3.1.5: Není zřejmé, z jakých podkladů čerpá předkladatel při tvrzení, že „Nezavedení sankcí k těmto činnostem by mohlo mít za následek poškození životního prostředí únikem látek do atmosféry.“

- část 3 se vůbec nezabývá výší pokut za nově doplňované správní delikty. Odůvodnění výše pokut je uvedeno pouze ve zvláštní části důvodové zprávy.

- V části 5 by bylo vhodné zopakovat, že rozšíření pravomocí by nemělo přinést zvýšené nároky na činnost inspekčních orgánů.

- část 6: **K přezkumu regulace** by bylo vhodné přistupovat komplexněji a přezkoumat tak spíše funkčnost Zákona č. 73/2012 Sb. obecně. Z cílů tohoto zákona by měla vycházet i volba příslušných indikátorů – předpokládáme, že jím je především snížení emisí skleníkových plynů a omezení poškozování ozónové vrstvy. Je však otázkou, zda může k takovému hodnocení přistupovat ČR izolovaně či zda by spíše nebylo vhodnější iniciovat přezkum účinnosti na úrovni EU. Jako dílčí indikátor je pak možno uvést např. snížení počtu neodborných instalací příslušných zařízení, apod. Samo splnění implementačních požadavků se nejeví jako vhodný indikátor.

### **III. Závěr:**

Závěrečná zpráva z hodnocení dopadů regulace byla vypracována podrobně, v souladu s Obecnými zásadami pro hodnocení dopadů regulace.

Komise doporučuje dílčí doplnění ve smyslu výše uvedených připomínek především u následujících bodů:

- existence či neexistence dopadové studie EU k příslušnému právnímu předpisu EU a případné uvedení problému, cílů intervence a jejích nákladů,
- analýza problému a dopadů dílčích řešení (odborná instalace zařízení, únik fluorovaných látek),
- přezkume regulace.

Po dopracování může být zpráva Komisí odsouhlasena v proceduře per rollam.

Vypracoval: Ing. Daniel Trnka, prof. Ing. Jiřina Jílková, CSc.

prof. Ing. Jiřina Jílková, CSc  
v.r.  
předsedkyně komise