

## Rozbor zasedání

### pracovní komise Legislativní rady vlády pro hodnocení dopadů regulace (RIA) a hodnocení projednávaných návrhů právních předpisů v roce 2014

Pracovní komise Legislativní rady vlády pro hodnocení dopadů regulace (dále jen „Komise RIA“) byla ustavena v listopadu 2011. Jejím posláním je institucionální zajištění procesu přezkumu kvality hodnocení dopadů navrhované regulace (*regulatory impact assessment*, zkráceně RIA) předkládaných k návrhům právních předpisů na úrovni vlády, tj. návrhů věcných záměrů zákonů, návrhů zákonů a nařízení vlády (dále jen „právní předpisy“). Komise RIA byla ustavena mj. v reakci na doporučení OECD členským státům ohledně ustavení mechanismů a institucí pro aktivní provádění nezávislé kontroly předkládaných právních předpisů z hlediska kvality hodnocení jejich dopadů a identifikaci případných nedostatků.

Komise RIA v uplynulých 3 letech svého působení měla ambici přispět ke zlepšení analýzy celospolečenských dopadů nově navrhovaných právních předpisů. Prostřednictvím kvalitativní kontroly zpracovávaných RIA se Komise RIA nepřímo snaží přispět i ke změně kultury legislativního procesu v proces založený jednak na transparentnosti směrem k „příjemcům“ regulace, a jednak na kvalitní analýze řešeného problému.

**Komise RIA v roce 2014 projednala celkem 65 závěrečných zpráv RIA** k návrhům právních předpisů a v rámci zasedání bylo dále projednáno 9 návrhů závěrečných zpráv RIA k návrhům vyhlášek. Ostatní návrhy byly projednávány per rollam a především v rámci připomínkového řízení anebo připomínkovány oddělením pro koordinaci procesu RIA jako sekretariátem Komise RIA. Tato skutečnost vyplývá z logiky projednávání návrhu vyhlášek, které jsou primárně projednávány pouze v pracovních komisích LRV, nikoliv schvalovány vládou, a proto zásadní připomínky k odůvodnění je důležité uplatnit ještě v rámci připomínkového řízení.

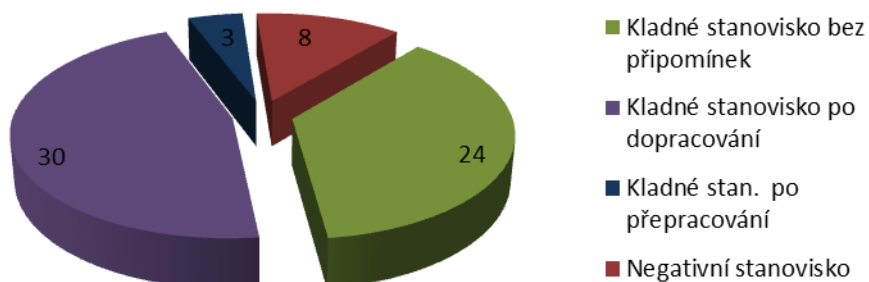
Z tohoto celkového počtu Komise RIA

- **24 návrhů** doporučila při prvním projednání bez dalších připomínek,
- **30 návrhů** doporučila po částečném doplnění závěrečných zpráv RIA,
- **v 3 případech** doporučující stanovisko vydala na základě opětovného posouzení zásadně přepracovaných závěrečných zpráv RIA,
- **v 8 případech** vyslovila negativní stanovisko k předloženému hodnocení dopadů regulace a v těchto případech nedoporučila návrh s předloženou závěrečnou zprávou RIA k dalšímu projednávání vládou (*pozn.: Mezi tyto návrhy bylo ale nutno zařadit i návrhy, kdy nedoporučující stanovisko zůstalo na základě nepředloženého dopracování závěrečné zprávy RIA*).

**Tabulka: Typologie stanovisek Komise RIA v roce 2014 podle výsledku**

Negativní stanovisko	Kladné stanovisko bez připomínek	Kladné stanovisko po dopracování	Kladné stanovisko po přepracování
8	24	30	3

**Graf: Podíl jednotlivých stanovisek Komise RIA za rok 2014 dle závěrečných doporučení**



**Tabulka: Klasifikace stanovisek Komise RIA**

**Kladné stanovisko bez připomínek** znamená, že Komise RIA neshledala v předložené RIA žádná metodická pochybení a nedostatky, zpráva obsahuje všechny požadované části dle Obecných zásad RIA a předkládá srozumitelné, kvalitně zpracované a průkazné hodnocení dopadů k navrhovanému legislativnímu řešení.

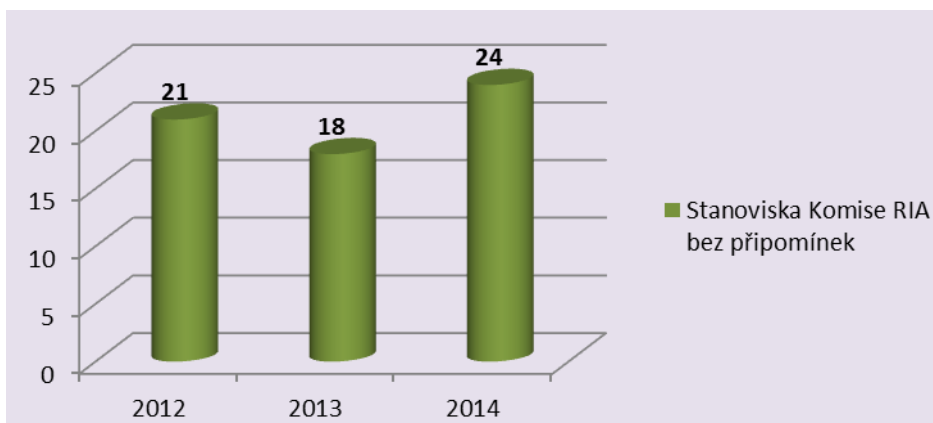
**Kladné stanovisko po dopracování** znamená, že komise identifikovala v Závěrečné zprávě RIA dílčí nedostatky, týkající se některých částí předloženého hodnocení dopadů, které neovlivňují celkovou kvalitu a průkaznost předloženého hodnocení dopadů k navrhovanému legislativnímu řešení. Pro účely úplnosti doprovodného hodnocení dopadů, které má sloužit k informovanému rozhodování vlády o předloženém návrhu, však shledala Komise RIA dopracování závěrečné zprávy RIA za potřebné. Obvykle to znamenalo, že Komise RIA požadovala předložení doplněné závěrečné zprávy RIA pro vydání kladného stanoviska.

**Kladné stanovisko po přepracování** znamená, že Komise RIA v předložené RIA shledala metodické nedostatky a nekonzistentnosti v odůvodnění a prezentaci hodnocení dopadů k předloženému návrhu legislativního řešení. Obecně znamenalo, že pro jednotlivá tvrzení chyběly konkrétní argumenty, ve zprávě absentovaly celé mandatorní části RIA, např. způsob provedení a vypořádání konzultací s dotčenými subjekty, prezentace metodiky a zdrojů dat, o které se opíralo provedené hodnocení dopadů, absence popisu a vyhodnocení jiných proveditelných variant řešení a jejich srovnání pro doporučení preferované varianty, tj. legislativního řešení apod. Zpravidla v takových případech došlo k dopracování závěrečné zprávy RIA předkladatelem a jejímu opětovnému předložení, resp. projednání v Komisi RIA před vydáním revidovaného doporučujícího stanoviska.

**Negativní stanovisko** znamená, že Komise RIA identifikovala závažné nedostatky v hodnocení dopadů a metodice jejího zpracování a předkladatel nepředložil revidovanou závěrečnou zprávu RIA, ke které byly z hlediska metodiky RIA uplatněny zásadní připomínky, nebo způsob dopracování neodpovídal povaze připomínek uplatněných Komisí RIA, respektive předkladatel nevypořádal všechny zásadní připomínky uplatněné k obsahovým a metodickým požadavkům zpracované RIA.

Z celkového počtu posuzovaných závěrečných zpráv RIA Komisé RIA bylo **24 návrhů (37 % z celkového počtu)** shledáno se zpracovnou závěrečnou zprávou RIA vyhovující požadavkům metodiky Obecných zásad RIA bez dalších zásadních připomínek. **Toto je dosud nejvyšší číslo kladných stanovisek neobsahujících připomínky ke zpracované RIA od r. 2012**, kdy tato statistika byla sledována poprvé (pro srovnání v r. 2012 činil tento údaj 33% a v r. 2013 dosahovala pouze 26 %).

**Tabulka: Stanoviska Komise RIA bez připomínek**



Zbývající návrhy právních předpisů, tj. **41 návrhů (63 %)**, respektive závěrečných zpráv RIA, bylo Komisé RIA vráceno k dopracování nebo přepracování. Z tohoto počtu necelých **12 % návrhů právních předpisů (konkrétně 8 z 65)** nebylo na základě finálního stanoviska nebo po případném dopracování či přepracování závěrečné zprávy RIA doporučeno vládě ke schválení.

Analogicky poměr závěrečných zpráv RIA vrácených Komisé RIA k **dopracování či přepracování** se také snížil, kdy především klesl počet návrhů vrácených k zásadnímu přepracování. Zatímco v předchozích letech tento počet narůstal, počet závěrečných zpráv RIA vrácených k **dopracování<sup>1</sup> poklesl** z 52% v r. 2013 na 46%, stejně tak jako počet zásadnějších **přepracování** závěrečných zpráv RIA předkladateli (z 13% v r. 2013) na pouhých 5 % v r. 2014. **To signalizuje mj. pokles zásadních metodických pochybení při zpracování RIA ze strany resortů**, kdy klesá počet návrhů RIA k dopracování se zásadními připomínkami.

Na druhou stranu je nutné okomentovat i nárůst počtu stanovisek s **nedoporučujícím stanoviskem** oproti r. 2013, to je však i částečně způsobeno tím, že do tohoto počtu spadají čtyři návrhy, u nichž nebylo předloženo dopracování závěrečné zprávy RIA (1x MPO, 2x MPSV, 1x MV). Z metodického hlediska se tedy nejedná o faktický nárůst špatně metodicky zpracovaných RIA, ale v polovině případů připadá tento stav na vrub politickému rozhodnutí předkladatele nepředložit k opětovnému projednání dopracování závěrečné zprávy RIA před jednáním vládou.

<sup>1</sup> Vysvětlení rozdílu viz Tabulka č. 4.

**Tabulka: Počty návrhů právních předpisů s RIA, žádostí o výjimky a stanoviska Komise RIA dle výsledku, včetně procentuálního vyjádření**

Předkladatel	Počty návrhů předložených s RIA	z toho projednaných v Komisi RIA	s negativním stanoviskem	s kladným stanoviskem		
				bez připomínek	po dopracování	po přepracování
MD	7	5	0	4	1	0
MF	14	11	0	3	7	1
MK	2	1	0	0	1	0
MLR	1	0	0	0	0	0
MMR	5	4	1	1	2	0
MO	4	3	0	2	1	0
MPO	16	10	3	3	3	1
MPSV	12	5	2	1	2	0
MSp	7	7	0	1	6	0
MŠMT	5	4	1	2	1	0
MV	9	4	1	2	1	0
MZd	5	1	0	0	1	0
MZe	13	2	0	1	1	0
MZV	0	0	0	0	0	0
MŽP	8	6	0	4	1	1
PV - ÚOHS	1	1	0	0	1	0
MVVI	1	1	0	0	1	0
PV - SÚJB	0	0	0	0	0	0
<b>Celkem</b>	<b>110</b>	<b>65</b>	<b>8</b>	<b>24</b>	<b>30</b>	<b>3</b>

U některých rezortů byla i v r. 2014 patrná vyšší tendence nadále žádat v průběhu roku o ad hoc výjimky z přezkumu hodnocení dopadů, především v případě deklarovaných politických priorit vlády. I v případě těchto legislativních návrhů, které jsou prezentovány s jednoznačným definovaným politickým zadáním, může mít však RIA smysl. V těchto případech nemá RIA ani tak plnit roli nástroje hledání výsledného řešení, ale má jít především o dostatečně podrobné a průkazné zdokumentování dopadů navrhovaných změn a úplnou identifikaci a konzultaci dotčených subjektů, které budou navrženým řešením dotčeny. Poctivě zpracovaná analýza dopadů může navíc právě v těchto případech upozornit na nevyslovené předpoklady nebo nezamýšlené dopady, které původní politicky definované zadání vůbec nezohlednilo. Závěrečná zpráva RIA zde pak obdobně plní důležitou roli informace pro veřejnost i pro politické aktéry, a stává se prakticky jediným analytickým zdrojem a zevrubným zdůvodněním návrhu při jeho projednávání v Parlamentu ČR.